Volume. X

No. 2

8th December, 1959
(Tuesday)

Andhra Pradesh Legislative Assembly Debates

OFFICIAL REPORT

Part II—Proceedings other than Questions and Answers.

CONTENTS

	Pages
Ruling from the Chair re:	
Points of order	... 23—25
Business of the House	... 25—27
Announcement re:	
Change in Party position	... 28—29
Business of the House	... 29—30
Adjournment Motion re:	
Failure of crops and collection of Revenue and Takkavi arrears —Disallowed	... 30—32
Papers laid on the Table of the House—	... 32—33
Amendment to the Madras Public Service Commission Regulations, 1950	
Amendments to the Andhra Tenancy Rules, 1957	
Amendments to the Andhra Pradesh General Sales Tax Rules, 1957	
Rules under the Hyderabad District Municipalities Act, 1956	
Government Bills	
The Andhra Inams (Abolition and Conversion into Ryotwari) (Andhra Pradesh Amendment) Bill, 1959 —Passed	... 33—54
The Indian Registration (Andhra Pradesh Amendment) Bill, 1959 —Passed	... 54—77

NOTE: * at the commencement of the speech denotes confirmation not received in time from the Member.

Printed by Ajanta Printers, Secunderabad
for the Director, Government Printing Press, Hyderabad-A. P.

THE
ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY
DEBATES

[*Part II–Proceedings other than Questions and Answers*]

OFFICIAL REPORT

Twentieth day of the Ninth Session of the Andhra Pradesh Legistative Assembly

---

ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY

Tuesday, the 8th December, 1959

The House met at Nine of the Clock

[*Mr. Speaker in the Chair*]

QUESTIONS AND ANSWERS

(SEE PART I)

RULING FROM THE CHAIR

re : Points of Order

శ్రీ ఆర్. నారాయణరెడ్డి (భువనగిరి) : అధ్యక్షా, ఒక్క మనవి. Question Hour లో Points of Order లేవదీసే అవకాశం లేదని మీరు ఇందాక సెలవిచ్చారు. ఆ విషయంలో మాకు కొంచెం confusion కలిగింది. కాబట్టి మీరు కొంచెం explain చేయాలని కోరుతున్నాను

మిస్టర్ స్పీకర్ : Question hour లో Points of Order ఉండవు. Half-an-hour discussion కావాలని కోరడమో, లేక మళ్ళీ కొత్తప్రశ్నగా వేయడమో ఉంటుంది. కాని Point of Order ఉండదు. Constitution కు గాని, Rules కు గాని against గా వ్యవహారం జరుగుతోంటే దానిని అరికట్టడానికే Point of Order ను ఉపయోగించాలి. ఇది ఒక నిశ్చయమైన సంగతి. Unconstitutional గా జరుగుతూంటే Point or Order వస్తుంది కాని, ఒక పిల్లవానికి అన్యాయం జరిగిందనీ, లేక ఒక మంత్రిగారు ఒకప్పుడు కఠినంగా చెప్పారనీ, సభ్యులకును తృప్తిచేయడంలేదనీ - Point of Order raise చేయడానికి వీలులేదు. ఒక వేళ ఏదైనా అన్యాయం జరిగితే తరువాత explanation తీసుకుంటాము. అది వేరుసంగతి. Constitution కు గాని, rules కు గాని వ్యతిరేకంగా జరుగకపోతే Point of Order అనేది arise కాదు.

శ్రీ ఆర్. నారాయణరెడ్డి : మీరు ఇంతాక General Statement గా చెప్పినారు. అందువల్లనే యీ విషయం మీకు మనవిచేయవలసి వచ్చింది. అసలు question hour కు సంబంధించి కొన్ని రూల్సు ఉన్నాయి. ఆ Rules కు వ్యతిరేకంగా మంత్రిగారినుంచి సమాధానం వచ్చినట్లయితే Point of Order raise చేయవలసిన అవసరం ఉంటుంది. Question hour కు సంబంధించి—

మిస్టర్ స్పీకర్ : అది స్పీకరు యొక్క final opinion అవుతుంది.

శ్రీ ఆర్. నారాయణరెడ్డి : ఆవిషయంలో మాకు భేదాభిప్రాయమేమీ లేదు. మీరు general statement ఇచ్చినందువల్ల confusion వచ్చింది. దానిని clarify చేయించుకోవాలనుకొని మిమ్ములను కోరినాము.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు (నందిగామ) : On a Point of submission, Sir. సరైన Point of Order raise చేయడం, చేయకపోవడం అనేవిQuestion hour లోనూ, తరువాతకూడ జరుగవచ్చు 'That is not a point of order.' అని త్రోసివేసేహక్కు మీకు ఉండనేఉన్నది. Parliamentary practice కు వ్యతిరేకంగా జరుగుతున్నప్పుడు Point of Order raise చేసే అవకాశం ఉంటుంది. Question hour లో raise చేయకూడనటువంటి Point of Order ను అదే పరిస్థితులలో Question hour కాగానే raise చేయడానికి అవకాశం ఉంటుందని నేననుకోను. ఎప్పుడైనాసరే Rules కు, Constitution కూ, Parliamentary practice కూ భిన్నంగా జరుగుతున్నప్పుడే Point of Order arise అవుతుంది. Question hour లో గాని తరువాత చర్చల సందర్భంలోగాని Point of Order ను raise చేయవచ్చును. ఒక Point of Order కు question hour లో విలువలేకపోయి, question hour కాగానే విలువుంటుందని నేననుకోను. మీ అభిప్రాయంకూడ అది కాదని నేననుకొంటున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ : నా అభిప్రాయంకూడ అదికాదు.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు: కాబట్టి Rules కు Constitution కు వ్యతిరేకంగా ఎప్పుడు ఏమి జరిగినప్పటికీ Point of Order raise చేయవచ్చునని submit చేస్తున్నాను. మీరు కొంచెం పరిశీలించి తీర్పు ఇవ్వాలని కోరుతున్నాను.

Mr. Speaker: "A point of order shall relate to the interpretation or enforcement of these rules or such Articles of the Constitution as regulate the business of the Assembly and shall raise a question which is within

the cognizance of the Speaker." So, it won't go beyond the Constitution of India and the rules framed by this Legislative Assembly. It won't go beyond that.

అదిమాత్రం జ్ఞాపకం పెట్టుకోండి అటువంటి పరిస్థితులలోనే Point of Order arise అవుతుంది. Parliamentary Conventions మొదలైనవన్నీ Points of Order కావు. అవన్నీ మర్యాదలు మాత్రమే. సభా మర్యాదలు Points of Order క్రిందకు రావు.

"A point of order may be raised in relation to the business before the Assembly at the moment:

Provided that the Speaker may permit a member to raise a point of order during the interval between the termination of one item of business and the commencement of another if it relates to maintenance of order in or arrangement of business before the Assembly."

ఇటువంటివి కూడా Point of Order క్రిందకు రావన్నను. Questions లో మాత్రం Point of Order ఉండవనే కనిపిస్తోంది. ప్రశ్న వేసినప్పుడే ఈ ప్రశ్నను admit చేయడమా లేదా అనేది వస్తుంది. The Speaker has decided. That is an end of the matter. తరువాత Points of Order ఎట్లావస్తాయో నాకు తెలియడంలేదు. నాకు కనబడినంత వరకు, నా దృష్టి పోయినంతవరకు question hour లో Point of Order రావడానికి లేదు. ఎక్కడైనా వస్తే అపుడు చూద్దాము. I shall modify my opinion. I am not standing on false prestige. ప్రస్తుతం మాత్రం we shall take it that Point of Order will not arise in question hour. ఎప్పుడుపడితే అపుడు Point of Order అని లేచి ఎవటివానిని కూర్చోమనడాన్ని allow చేయను. మామూలుగా Point of Order అనడం, ఏమి ఉన్నా లేకపోయినా అది discuss చేయవలసిందే ? No, I am not prepared. 99. 9% I would not allow. If specially such a thing or situation arises, అపుడు చూస్తాను. రూల్సుప్రకారం స్పీకరు admit చేసినతరువాత that is conclusive దానిని question చేయడానికి లేదు, either from this side or 'this' side. అదీకథ ! .

BUSINESS OF THE HOUSE

శ్రీ బసవ మానయ్య (ఆందోల్) : అధ్యక్షా, నిన్న సుమారు వెయ్యిమంది ప్రజలు చైనా దురాక్రమణ విషయమై ఒక procession గా వచ్చారు. శాసనసభకు కూడా ఊరేగింపుగా వచ్చారు. ఆ విషయమై ఒక అడ్జర్న్ మెంటు తీర్మానం ఇచ్చాము? అది ఎప్పుడు వస్తుంది.

మిస్టర్. స్పీకర్ : వెయ్యిమంది ప్రజలు అసెంబ్లీ దగ్గరకు వచ్చినట్లు నాకు తెలియదు. 'ఇన్ని' మైళ్ళలోపులో అసెంబ్లీకి ఊరేగింపులు జరుపకూడదని పోలీసు ఉత్తరువు ఉండనుకుంటాను.

శ్రీ ఆర్. నారాయణరెడ్డి : 500 గజాలు.

శ్రీ బసవ మానయ్య : గజాలసంగతి నాకు తెలియదు. కాని పోలీసు వారు సమాచారం ఇస్తే వెళ్ళి చూచాము—పండిత రామచంద్రరావుగారు ఇంకా ఇద్దరుముగ్గురు శాసనసభ్యులుకూడా ఉన్నారు. పెద్ద ఊరేగింపు జరిగింది. బొమ్మలను కాల్చారు. దురాక్రమణ జరిగింది. 10 మంది సైనికులు చనిపోయారు. భారతదేశం యుద్ధం ప్రకటించాలని ప్రజలు ఉత్సాహంతో కోరుతున్నారు. వాయిదాతీర్మానాన్ని చర్చించాలి.

మిస్టర్ స్పీకర్ : రూల్సుకు వ్యతిరేకంగా ఉన్నపుడు వాయిదా తీర్మానాన్ని వెయ్యిమంది కోరినా ఇవ్వరు. ఇక్కడఉన్న 300 మంది సభ్యులు 315 లక్షల ప్రజల పతినిధులు కాని వెయ్యిమంది, పదునైదులమంది ప్రజలతో సంబంధం లేదు. I am not going to take cognizance of anything which is not before me, నాకేమైనా representation వస్తే చూస్తాను. That subject is closed.

శ్రీ వి. రామచంద్రరావు (ఆసిఫ్‌నగర్) : ఈవిషయమై కొంత చెప్పదలచాను. అధ్యక్షులవారు రూల్సుకు వ్యతిరేకంగాఉంటే స్వీకరించము అని చెప్పారు. ఇందులోపమీ రూల్సుకు వ్యతిరేకంగా ఉన్నట్లు కనబడదు. వాయిదా తీర్మానంలోఉన్న విషయానికి public importance ఉంది. స్థానికంగా ప్రజలలో ఒక విధమైన........

మిస్టర్ స్పీకర్ : నాకు ఆవాయిదా తీర్మానం రాలేదు.

శ్రీ వి. రామచంద్రరావు : తమకు నేనే స్వంతంగా ఇచ్చాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ : హిందీలో ఇచ్చినదా ?

శ్రీ వి. రామచంద్రరావు : అవును; తెలుగు తర్జుమాకూడా తమకు ఇచ్చాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ : హిందీలో పదోకాగితం ఇచ్చారు. నేను చదువదలచుకోలేదు. తర్జుమా చేయాలి. ఇక్కడ మనకు రెండేభాషలున్నాయి. ఇంగ్లీషు తెలుగు, For certain purposes Urdu is also recognised. తక్కిన భాషలు—హిందీతోను గుజరాతీతోను మళయాళముతోను సింధీతోను ఒరియాతోను మహారాష్ట్రీతోను—ఇక్కడ చాలామంది ఉన్నారు కూడా—మనకు

సంబంధంలేదు. తెలుగులో పంపించండి అని నేను చెప్పాను. Time లోపల ఉండకపోతుందేమో అన్నారు. నేను చదవదలచుకోలేదు, నాకేమి తెలుసును? తర్జుమాకావాలి; మా ఆఫీసు నోటు పెట్టాలి. అపుడు అడ్జర్న్‌మెంటుక్రింద వస్తుందో రాదో చెప్పాలి.

శ్రీ ఆర్. నారాయణరెడ్డి : ఇది కూడా 'అంగ్రేజీ హటావో' ఉద్యమంలో భాగం అనుకుంటాను.

శ్రీ వి. రామచంద్రరావు : Point of information, Sir, హిందీలో పంపిన ప్రశ్నలు, వాయిదా తీర్మానాలు తాము స్వీకరించము అనే అర్థమా?

మిస్టర్ స్పీకర్ : అన్నమాటే. నాకు తర్జుమా పంపించాలి. ప్రత్యేకంగా బ్రతిమిలాడితే తీసుకున్నాను.

శ్రీ బసవ మానయ్య : నిన్న తర్జుమా తెలుగులో పంపించబడినది. ఆ వాయిదా తీర్మానము గురించి దయచేసి చెప్పండి.

శ్రీ వి. రామచంద్రరావు : నేను బ్రతిమిలాడడము అనేది జరుగలేదు. వాయిదా తీర్మానమును తమకు అందజేసే హక్కు నాకున్నది. దానిని అనుసరించి తమ సన్నిధానమునకు అందజేసితిని. బ్రతిమిలాడడములేదు.

మిస్టర్ స్పీకర్ : హిందీలో పంపడానికి హక్కులేదు. కనుక బ్రతిమిలాడడం క్రిందికి వస్తుంది. అది సెంట్రల్ సబ్జెక్టు అవుతుందా, స్టేటు సబ్జెక్టు అవుతుందా అనేది తరువాత వస్తుంది. చూద్దాము.

శ్రీ బి. శంకరయ్య (బుచ్చిరెడ్డిపాలెం - జనరల్) : మేము పంపిన వాయిదా తీర్మానాలు.........

మిస్టర్ స్పీకర్ : వస్తాయి.

శ్రీ ఎన్. వెంకయ్య (అద్దంకి): అధ్యక్షా, ఉపప్రశ్నలకు గాని, మాటలాడడానికి గాని యిక్కడ సభ్యులు లేచినంచున్నది చూచి అనుమతియిస్తున్నారు. మా సీట్లవైపు లైటు మీకు అడ్డంగా ఉన్నది. దానిని తొలగించే ప్రయత్నం చేయాలని మనవిచేస్తున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ : అట్లాగే, స్వతంత్రపార్టీ సభ్యులకు కూడా న్యాయం కలుగజేయడానికి నిష్పక్షపాతముగా ఉండడానికి ప్రయత్నం చేస్తాను. లైటు అడ్డంరాదు, darkness అడ్డంరాదు.

ANNOUNCEMENT
re : Change in Party Position

మిస్టర్ స్పీకర్ : శ్రీ సి. వి. సూర్యనారాయణరాజుగారు ఈవిధముగా వ్రాశారు."I have joined the Congress Party " సరే అభ్యంతరం లేదు.

శ్రీ ఎం. బాపయ్యచౌదరిగారు యీవిధముగా వ్రాశారు : I request you to be kind enough to allot me a seat in the Legislative Assembly as an unattached independent till you are pleased to hear from me " ఈయన temporary గా unattached independent గా ఉంచమన్నారు. శ్రీ వెంకటేశ్వర్లుగారు చెప్పినట్లు యిది double work అవుతుంది.

శ్రీ పి. శ్రీరాములు (దుగ్గిరాల) : Unattached independent అంటే ఎవరు ?

మిస్టర్ స్పీకర్ : Unattached independent అంటే శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్యగారితోపాటు...

శ్రీ పిల్లలమర్రి వేంకటేశ్వర్లు : ఏ clarification యింకా యివ్వలేదు. ఇవి ప్రతిదినం వస్తున్నవి, ఏ రూలు క్రింద వస్తున్నాయి ? "Every minute costs us money" అని శ్రీ బ్రహ్మానంద రెడ్డిగారు చెబుతూఉంటారు. వంద మంది అటునుంచి యిటు, యిటునుంచి అటూ పోతూఉంటారు. దానిని గురించి ఒక బోర్డుపై కట్టేస్తే సరిపోతుంది. చదువుకోవచ్చు. ఇవి regular గావస్తున్నవి. What is the use ? ఇవి ఏ రూలు క్రింద వస్తున్నవో చెప్పండి ?

మిస్టర్ స్పీకర్ : సీట్లు నిర్ణయించడం స్పీకర్ బాధ్యత కనుక దాని క్రిందకు వస్తుంది.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య (సత్తెనపల్లి) : తమరు ఇంకో అంశానికి వెళ్లేముందు నా దొక మనవి ఉంది. స్వతంత్రపార్టీ వచ్చినతరువాత మాకు కాస్త యిబ్బందిఅయినది. ఇంగ్లీషు పత్రికలలో మమ్ము Independents అని వేయడం బాగుగావేఉంది, చిక్కులేదు. కాని తెలుగుపత్రికలలో స్వతంత్రపార్టీ వారిని, మమ్ములను కూడా స్వతంత్రులుగా ప్రచురిస్తున్నారు. దానిని చూచిన వారు"మీరు స్వతంత్రపార్టీలో చేరారా" అని మమ్ము అడుగుతున్నారు. మేము స్వతంత్రపార్టీలో చేరదలచుకోలేదు. అందుచేత తమరు press వారికి instructions యిప్పించాలని కోరుచున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ : స్వతంత్రపార్టీ All India Party కాబోతున్నది. దాని పేరు తీసివేయడానికి నాకు వీలులేదు. మీరు వేరేపేరు పెట్టుకుంటారేమో చూసుకోండి.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య : అధ్యక్షా, ఒక్కమనవి. ఇంగ్లీషు పదం వాడక విధిలేకపోయింది. స్వతంత్రపార్టీ వారికి "స్వ" అనిన్నీ, Independents కి "ఇ" అనిన్నీ పెడితే బాగా ఉంటుంది.

మిస్టర్ స్పీకర్ : ఇక్కడ మాత్రం "S" అని వారికి, "I" అని మీకూ ఇస్తాము. తెలుగులోనూ ఇంగ్లీషులోనూ. అందువల్ల ఇక్కడ చిక్కులేదు. బయట వచ్చే చిక్కును నేను తీర్చలేను.

శ్రీ కె. సుబ్బారావు (హిందుపూర్ - జనరల్) :"సర్వతంత్ర స్వతంత్రపార్టీ" అంటే సరిపోతుంది.

మిస్టర్ స్పీకర్ : ఏదైనా చేసుకోవచ్చు.

శ్రీమతి వై. సీతాకుమారి (జాన్‌స్వాడ): అధ్యక్షా ! తెలుగు కోసము చాల ఎక్కువ బాధపడే శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్యగారు ఇంగ్లీషు పేరు పెట్టుకోవడం బాగుగాలేదు. "ఒంటరిపార్టీ" అని పేరుపెట్టుకుంటే బాగుంటుంది.

మిస్టర్ స్పీకర్ : సరే

BUSINESS OF THE HOUSE

Mr. Speaker : The Business Advisory Committee decided on the following. The Assembly will sit from 9 A.M. to 1 P.M. from 8th December. The following days to be non-official days: 12-12-59 (Saturday); 19-12-59 (Saturday) and 26-12-59 (Saturday).

12-12-59 శనివారము, 19-12-59 శనివారము, 26-12-59 శనివారము—ఈమూడూ non-official దినాలు శ్రీ గోపాల కృష్ణయ్యగారు note చేసుకో గోరుతాను.

సప్లిమెంటరీ డిమాండులు 16-12-59 వ తేదీన present చేయబడుతాయి; 22-12-59 వ తేదీన discussion and voting జరుగుతాయి. Discussion and voting on the appropriation bill will be taken up on the 23rd instead of 24th.

ఈ మార్పును కొంచెం గమనించాలి.

The Committee decided to take up business for consideration in the following order:

The Andhra Inams (Abolition and Conversion into Ryotwari) (Andhra Pradesh Amendment) Bill, 1959.

The Indian Registration (Andhra Pradesh Amendment) Bill, 1959.

The Madras Revenue Recovery (Andhra Pradesh Amendment) Bill, 1959.

The Andhra Requisitioning of Buildings (Andhra Pradesh Extension and Amendment) Bill, 1959.

ఇంతవరకు వరుసగా వస్తున్నాం.

The Committee decided tentatively to continue sittings of the Assembly till 30th December, 1959.

ఈ నెలాఖరుదాకా ఉండడానికి సిద్ధపడండి.

ఒక గౌ॥ సభ్యుడు : Business యేమీలేదు.

మిస్టర్ స్పీకర్ : చాలా బిల్లులున్నాయి.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు : ఒక పార్టీవాళ్ళకి extraneous business ఉందేమో కాని ఘాకిక్కడ business కనపడడంలేదు.

మిస్టర్ స్పీకర్ : ఈ బిల్లులన్నీ pass చేయవద్దా ?

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య : Business Advisory Committee proceedings finalize అయినతరువాత ఒక ప్రతి మాకు అందజేస్తే నయం అనుకుంటా. దానినిగురించి యిదివరకే తమరు ruling యిచ్చారు.

మిస్టర్ స్పీకర్ : Announce చేస్తున్నాముకదా.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య : Circulate చేయాలి.

ADJOURNMENT MOTION

re : Failure of crops and collection of Revenue and Takkavi arrears

మిస్టర్ స్పీకర్ : మూడు వాయిదాతీర్మానాలు వచ్చాయి. మూడూ ఒకే స్వభావానికి చెందినవి. వాటిలో మొదటిది :

"The House stands adjourned to discuss the following definite matter of urgent public importance, viz :

The callous attitude of the Government towards complete failure of crops in Huzurnagar taluq, Nalgonda District and on the other hand, harassing the peasantry by resorting to forcible and indiscriminate collection of revenue and taccavi arrears from the peasantry ignoring even the Government Order in certain deserving cases."

రెండవది మిరియాలగూడెముకు చెందినది మూడవది నెల్లూరుజిల్లాకు చెందినది పంటలు సరిగా పండకపోవడము, ప్రభుత్వము శిస్తులు వసూలు చేయకూడదనడము day to day administration కు చెందినవి అందుచేత వాయిదా తీర్మానం కుదరదు. పంటలు పోవడంగురించి ప్రభుత్వం చేయదగు సహాయం గురించి ఒకపూట చర్చచేద్దాం అనుకున్నాము అప్పుడు general గా చెప్పండి. ప్రభుత్వం చేతనైనంతవరకు సానుభూతితో చూస్తారు. అందుచేత యీ 3 వాయిదా తీర్మానాలను disallow చేస్తున్నాను

శ్రీ ఆర్. నారాయణరెడ్డి : Crops కు సంబంధించిన విషయంకాదు. Arrears 30, 40 సంవత్సరాలుగా...

మిస్టర్ స్పీకర్ Arrears ఎందుకు వసూలు చేయకూడదు?

శ్రీ ఆర్. నారాయణరెడ్డి : చేయవచ్చు. 30, 40 సంవత్సరాల arrears వసూలు చేస్తున్నారు. అది చాలా ముఖ్యమైనది. అందుచేత ఒకపూట ఆ సమస్య పైనకూడా చర్చకు అవకాశం యిస్తే బాగుంటుంది.

మిస్టర్ స్పీకర్ · అందులోనే చెప్పండి వారు జవాబు చెబుతారు. Adjournment motion లేదు.

శ్రీ ఆర్ నారాయణరెడ్డి : ఒకరోజు చర్చకు అవకాశంయిస్తే బాగుంటుంది.

మిస్టర్ స్పీకర్ . అలాగే! అవన్నీ అందులోనే వస్తాయి. పంటలు పండకపోవడం, శిస్తు వసూలు కూడదనడం, ప్రభుత్వం తగిన సహాయం చేయడం అవన్నీ raise చేయవచ్చు.

శ్రీ ఆర్. నారాయణరెడ్డి : పంటలు పోవడం తాత్కాలిక సమస్య. 30, 40 సంవత్సరాల arrears ను చాలా ఘోరంగా Law కు వ్యతిరేకంగా వారి duty కి వ్యతిరేకంగా వసూలు చేస్తున్నారు. ఆస్తులు జప్తు చేస్తున్నారు. దానిపై thorough discussion చేయడానికి అవకాశము యిస్తారా ?

మిస్టర్ స్పీకర్ : అవకాశం యిస్తాను.

శ్రీ డి. నరసయ్య (హుజూర్‌నగర్) : Adjournment motion త్రోసి వేశారు. చర్చకు ఒకరోజు కేటాయించారు. 50 సంవత్సరాల బకాయిలు బలవంతంగా వసూలు చేస్తున్నారు. ఆలోచించి ప్రభుత్వం ఒక నిర్ణయానికి వచ్చేవరకు బకాయిల వసూలు ఆపుతారా ? అట్లాంటి ఏర్పాటు చేయించ డానికిగల అభ్యంతరం ఏముంది ?

మిస్టర్ స్పీకర్ : అదంతా మంత్రిగారితో మాట్లాడండి. You please talk to the hon. Minister. You are a member and he is a Minister. You will please talk to him.

PAPERS LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE

Amendment to the Madras Public Service Commission Regulations, 1950

The Chief Minister (Sri N. Sanjeeva Reddy) : Sir, I beg to lay on the Table a copy of the Notification issued with G. O. Ms. No. 1574, General Administration (Services-A) dated 29-10-1959, making an Amendment to the Madras Public Service Commission Regulations, 1950. as adapted in Andhra Pradesh in accordance with Clause (5) of Article 320 of the Constitution.

Mr. Speaker : Paper laid on the Table.

Amendments to the Andhra Tenancy Rules, 1957

The Minister for Home (Sri K V. Ranga Reddy) : Sir, I beg to lay on the Table under sub-section (3) of section 19 of the Andhra Tenancy Act 1956 (Andhra Act XVIII of 1956) a copy of the amendments to the Andhra Tenancy Rules 1957 published in the Rules Supplement to Part-I of the Andhra Pradesh Gazette dated 10-9-1959.

Mr. Speaker : Paper laid on the Table.

Amendments to the Andhra Pradesh General Sales Tax Rules, 1957

The Minister for Finance and Planning (Sri K. Brahmananda Reddy) : I beg to lay on the Table under Sub-Section (4) of Section 39 of the Andhra Pradesh General Sales Tax Act 1957 a copy of the amendments to the Andhra Pradesh General Sales Tax Rules 1957 issued in G. O. Ms. No. 2201, Revenue, dated 23rd October, 1959 and published at pages 770 of Rules Supplement to Part-I of the Andhra Pradesh Gazette dated 12th November, 1959.

Rules under the Hyderabad District Municipalities Act, 1956

The Minister for Labour and Excise (Sri D. Sanjivayya) : Sir, I beg to lay on the Table under sub-

clause (1) of Section 308 of the Hyderabad District Municipalities Act, 1956 a copy of the Rules under the Hyderabad District Municipalities Act 1956 confirmed in G. O. Ps. No. 1951, L. A.. dated 6–8–1959 and published at pages 722-727 of Rules Supplement to Part-I of the Andhra Pradesh Gazette dated 17th September, 1959.

Mr. Speaker: Papers laid on the Table of the House.

GOVERNMENT BILLS

The Andhra Inams (Abolition and Conversion into Ryotwari) (Andhra Pradesh Amendment) Bill, 1959

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు (తవనంపల్లి): అధ్యక్షా, ఇందులోని రెండవ సవరణగూర్చి నేను కొద్దిగా చెప్పదలచుకొన్నాను. తహశీలుదారుగారు రెవెన్యూ కోర్టులో యిచ్చిన తీర్పులను రైతుల కందచేసేటప్పుడు రిజిస్టర్డు పోస్టుద్వారా పంపించాలని ఇంతకు ముందునుంచి అమలులో వున్నది. కాని దానిని ఈనాడు మార్చివేసి వేరేవిధానాన్ని అమలుజరపాలనే ఉద్దేశముతో ఈసవరణను ప్రతిపాదిస్తున్నారు. దీనిలోవున్న యిబ్బందులను మంత్రిగారు గుర్తించాలని కోరుతున్నాను. రిజిస్టర్డు పోస్టుద్వారా అందచేయడానికి రెండు ఆటంకాలు చెప్తున్నారు. అనవసరముగా ఎక్కువఖర్చు అవుతుందని గు, ఆలస్య మవుతుందనియు చెప్పుచున్నారు. రిజిస్టర్డు పోస్టులో పంపించినప్పుడు మనిషి అక్కడ లేకపోతే ఆలస్యమౌతుంది, చేవ్రాలు తీసుకోవాలి, ఇవన్నీ ఆలస్యమవడానికి కారణాలు అని అంటున్నారు. రిజిస్టర్డు పోస్టుద్వారా పంపించకపోయిన అనేక చిక్కులువస్తవి. ఈమధ్య సర్వే సెటిల్‌మెంటు జరిగినది. ఈవిషయము గౌరవనీయులైన రామకృష్ణంరాజుగారికి తెలుసును. చాలమందికి నోటీసులు సక్రమముగా సర్వు చేయలేదు. తరతరాలుగా అనుభవిస్తున్న భూములు, ఈసర్వే సెటిల్‌మెంటు చేయడముతో నోటీసులు అందక రైతులు ఆభూములను పోగొట్టుకొనడము జరిగింది. ఒక్కొక్క గ్రామములో 3, 4 వందలు రైతులు వుంటే 100, 200 మంది రైతులు ఈసర్వే ఇంప్లిమెంటేషన్ వలన భూములు పోగొట్టుకొనడము జరిగింది. ఈవిధముగా యిబ్బందులు కలుగుతున్నవి. రిజిస్టర్డు పోస్టుద్వారా పంపించకపోతే నోటీసులు సరిగా సర్వుకాకపోవడము జరుగుతూ వుంటుంది. రిజిస్టర్డు పోస్టుద్వారా పంపిస్తేనే సరిగా సర్వుఅయి అవసరమయిన అప్పీలు చేసుకొనడానికి వీలువుంటుంది. అందుచేత రిజిస్టర్డు పోస్టుద్వారా

పంపించు ఏర్పాటు చేయాలని కోరుతున్నాను. ఈవిధముగా చేయకపోతే నష్టాలు, చిక్కులు వస్తాయి. చదువురానివారు తమ భూములను పోగొట్టుకొన వలసి వస్తుంది. ఈ నోటీసులను రిజిష్టర్డు పోస్టుద్వారా పంపించుటకే ఏర్పాటు చేయవలెనని మంత్రిగారిని కోరుచున్నాను.

శ్రీ ఎన్. వెంకయ్య (అద్దంకి): అధ్యక్షా, గత ఇరవై సంవత్సరాల నుంచి ఇనాం యీనాము గ్రామాలకు సంబంధించిన చట్టా లనేకము వస్తున్నవి. కాని సమస్యలు మాత్రము పరిష్కరించబడక మామూలు ధోరణిలోనే వున్నవి. పూర్తి యీనాము గ్రామము అంటే ఏదిఅనేది తేలక హైకోర్టులలోను, సుప్రీమ్ కోర్టులోను కొన్ని వ్యవహారములు పెండింగులో వున్నవి. ఈ కోర్టుల చుట్టూ తిరిగేటప్పటికి ఆ భూమి విలువకన్న ఎక్కువ డబ్బు ఖర్చగుచున్నది. అటు యీనాముదారుకి గాని, ఇటు కౌలుదారుకి గాని ఎవ్వరకి లాభకరమైన వ్యవహారము కాదిది అని అనిపించుచున్నది. ఇద్దరూ నష్టపడుతూవుంటారు. భూమి మీద హక్కెవ్వరిది అనే సమస్య తేలని గ్రామాలు అనేకము వున్నవి. జనాభా లెక్కలలో యీనాము గ్రామాలు ఏవో వ్రాసివుంటుంది, రెవెన్యూ డిపార్టు మెంటులో కూడ యీనాము గ్రామాలు ఏవో నమోదుచేయబడివుంటుంది. ఆ జాబితాల ప్రకారమయినా యీనాము గ్రామాల లిస్టును తయారు చేయించి ఈ క్లాజులో చేర్చితే పేచీలు నివారణయిపోతాయి. దానివలన ఏది ఖంద్రిక, ఏది యీనాము గ్రామము అనే వివరములు తెలుస్తవి. ఇంకా అనేక యితర సమస్యలున్నవి. ప్రభుత్వ మీ విషయమును జాగ్రత్తగా ఆలోచించి, తగు సవరణలు తీసుకొనివస్తారని ఆశిస్తున్నాను. ఇక రెండవ సవరణ విషయములో ఉపన్యాసకులు సూచించినట్లు నోటీసులు అందచేయకుండానే జారీచేయబడినట్లు వ్రాసుకొనడము జరుగుతున్నది. దీని మూలముగా ప్రజలు బాధపడుతున్నారు. ఈ సవరణను తీసుకొనిరాకుండా వుండుట మంచిదని నా అభిప్రాయము.

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి : ఇందులో 3 సవరణలు తేబడ్డవి. నా మిత్రులు ఎందు కింత ఆందోళనపడుచున్నారో నా కర్థముకాలేదు. వారంతా ఏ పరిణామము కావాలని అంటున్నారో, ఆ పరిణామమును సాధించుటకే ఈ **amendments** తీసుకొనిరాబడినవి. టపా ద్వారా పార్టీలకు తెలపడమనేది మొదటి విషయము. యీనాము గ్రామమంటే స్పష్టముగా తెలియచేయడానికి రెండవ తీర్మానము తీసుకొనిరాబడినది. కౌలుదారులకు హక్కులిచ్చినప్పటికి **tenancy act** వల్ల తొలగించబడుతున్నారు కనుక ఆ అవకాశము లేకుండా బీద కౌలుదారులకు రక్షణ కల్పించాలనే ఉద్దేశముతో ఈ సవరణలు తీసుకొని రాబడినవి. ఇవి ఏవిధముగా అనవసరమో స్పష్టముచేయలేదు. వారి ఉపన్యాస

ములు వినినతరువాత నాకు కలిగిన అభిప్రాయము ఇది. వారు సరిగా ఈ యాక్టులోని లోపములను చూడలేదనిపించుచున్నది. కనుక వాటిని స్పష్టము చేస్తే వారు అర్థముచేసుకొని ఈ సవరణలను అంగీకరిస్తారనే నమ్ముతున్నాను.

ఇప్పుడు గ్రామాలన్నీ మూడువిధాలుగా వున్నాయి. అవి 1 జమిందారి గ్రామాలు, 2. రైత్వారిగ్రామాలు, 3. ఈనాంగ్రామాలు. ఎస్టేటు ఎబాలిషన్ బిల్లుప్రకారం జమిందారి గ్రామాలలోను, రైత్వారి గ్రామాలలోను పట్టాలు ఈనాందారులకే ఇవ్వబడినవి. కాని ఈనాంగ్రామాలలో పట్టాలు కౌలు దారులకే ఇవ్వబడినవి కాని ఈనాందార్లకు ఇవ్వబడలేదు. మూడుభాగములలో ఒకభాగం మాత్రమే ఈనాందారుకు ఇవ్వాలనివుంది వారికి ఆవిధంగా ఇవ్వాలా ? వద్దా అనే విషయం చర్చించకుండానే మిత్రులు ఈ amendment ఎందుకు వద్దంటున్నారో నాకు అర్థంకావటంలేదు. ఈనాంగ్రామమంటే ఏదో స్థిరపర్చటంకోసమే మొదటి amendment తేబడింది. ఇప్పుడువున్న act ప్రకారం ప్రభుత్వరికార్డులో ఈనాంగ్రామమని వున్నట్లయితే దానిని ఈనాం గ్రామంగా అంగీకరించి చట్టంలో ఈనాం గ్రామాలకు సంబంధించివున్న నిబంధనల నన్నిటిని వాటికి వర్తింపచేయాలి. కాని యాక్టు అయిన పిదప ఒక సందేహం కల్గింది. ఈనాంలు abolish అయిన తక్షణమే ఆ గ్రామాలను రైత్వారి గ్రామాలుగా వ్రాయటం జరిగింది. అలా వ్రాయబడినందువల్ల చిక్కులు కల్గుతున్నాయి. కోర్టులకు వెళ్ళటంవల్ల కౌలుదార్లు నష్టపడుతున్నారు. అందు చేత ఆ విషయాన్ని కూడ స్పష్టపరచటానికి ఈనాంగ్రామాలు abolish అయిన తరువాత ఏ పేరు పెట్టబడినాయో అవికాక abolish కాకపూర్వం ఏగ్రామమని రికార్డులో వ్రాయబడిందో అదే గ్రామంగా ఉంటుందని స్పష్టంచేయటానికి ఈ సవరణ పెట్టటం జరిగింది. దీనిని మిత్రులు ఎందుకు వద్దంటున్నారో నాకు తెలియటంలేదు.

శ్రీ పిల్లలమఱ్ఱి వెంకటేశ్వర్లు : రిజిష్టర్డ్ పోస్టు ద్వారా పంపించటాన్ని తీసివేసే క్లాజును వద్దన్నాము కాని ఈ సవరణ వద్దని మేము చెప్పలేదు.

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి : వెంకటేశ్వర్లుగారు చెప్పకపోయినా మరొకరు చెప్పారు. 6 అణాలు, 7 అణాలు పోస్టల్ చార్జి పెడితే సరిపోతుంది అని కొందరు చెప్పారు. దానికి సంబంధించిన వివరాలను సభ్యులకు తెల్పితే వారి ఆక్షేపణలకు అస్కారం ఉండదని భావిస్తున్నాను.

పశ్చిమగోదావరిజిల్లా కలెక్టరు పంపిన రిపోర్టువల్ల ఆ ఒక్క జిల్లాలో పోస్టల్ చార్జీలకు 5 లక్షల రూపాయలు అవుతున్నదని తెలిసింది. ఒక్క కేసు

విషయంలో మొత్తం అయిదుగురికి తెల్పవలసి ఉంటుంది. ఈ అయిదుగురికి రిజిష్టరుపోస్టుద్వారా తెలుపవలసి ఉంటుంది. ఆ విధంగా అయితే ఒక్కొక్కరికి 71 నయాపైసలు అవుతుంది. ఆ జిల్లాలో మొత్తం 1,19,000 మందికి తెలుపవలసివుంది. వారందరకు తెల్పితే మొత్తం రు. 5 లక్షలు అవుతుంది. ఒక్క జిల్లాకు 5 లక్షల రూపాయలచొప్పున 11 జిల్లాలకు రు. 55 లక్షలు అవుతుంది. అంత డబ్బు Postage కొరకు ఖర్చుపెట్టడం ఎంతవరకు సమంజసమో ఆలోచించవలసిందిగా మిత్రులను కోరుతున్నాను.

శ్రీ పిల్లలమఱ్ఱి వెంకటేశ్వర్లు : అందరికీ నోటీసులు పంపించవలసిన అవసరం ఏమి ఉంటుంది? ప్రతిజిల్లాలో రు. 5 లక్షలు ఖర్చు అయ్యే కేసులు ఉండవు కదా!

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి : మేలుదారుకు మూడుభాగాలలో 2 భాగాల పట్టాను ఇవ్వాలని, ఈనాందారుకు మూడింటిలో ఒక భాగాన్ని ఇవ్వాలనే విషయాన్ని తహసిల్దారు, డిప్యూటీ కలెక్టరు చూడవలసివుంది. ప్రతిది కేసు అవుతుంది. ప్రతి కేసుకు అయిదుగురికి నోటీసులు ఇవ్వవలసి వుంటుంది. ప్రతి వారికి తెలుపవలసిన బాధ్యత ప్రభుత్వముపై వుంది.

శ్రీ పి రాజగోపాలనాయుడు : Postage కి 5 లక్షలు అవుతుందని మంత్రిగారు తెల్పారు. 1,19,000 కేసులకు సంబంధించి వాటిలో involve అయిన property విలువ ఎంతో చెబుతారా?

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి : ఆ లెక్కలు ఇప్పుడు నావద్దలేవు. ఒక ఎకరం వున్నా, పది ఎకరాలువున్నా మొత్తం అయిదుగురికి రిజిష్టరు పోస్టుద్వారా నోటీసులు పంపవలసిన బాధ్యత ప్రభుత్వంపై వుంది.

శ్రీ బి. శంకరయ్య : ఈ మూడు సంవత్సరాలలో రిజిస్ట్రేషన్ ఫీజు ఎంతయినది తెల్పుతారా?

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి : ఇంకా ఖర్చు చేయకముందే లెక్కలువేసి ఈ విధంగా ఖర్చు అవుతుందని కలెక్టరు తమ రిపోర్టులో తెల్పినందువల్ల మేము ఆ విషయాన్ని పరిశీలించి Law Department వారితో సంప్రదిస్తే వారు "నిజమే. దీనికి ఎక్కువడబ్బు ఖర్చు అవుతుంది" అని చెప్పడంవల్ల మేము ఈ amendment తీసుకువచ్చాము. ఖర్చు పెట్టిన పిదప amendment తీసుకువచ్చినా ప్రయోజనం వుండదనే ఉద్దేశంతో ముందే తీసుకువస్తున్నాము.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య : దీనికి alternative method ఏమి ఆలోచించారు ?

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి: అందుకే ఏవిధంగా తెలుపాలో ఆలోచించి నియమాలు చేసే అధికారం ప్రభుత్వానికి ఇవ్వమనే మేము కోరేది తయారైన పిదప నియమాలు Table పైన పెట్టబడతాయి. నోటీసులు భూమికి, ఇంటికి అంటించటం మొదలైన పద్ధతులు సివిల్ ప్రొసీజర్‌లో వున్నాయి. నోటీసులు వారికి ఇచ్చి సంతకం తీసుకోవాలనే పద్ధతికూడా ప్రవేశ పెట్టవచ్చు. ఏపద్ధతిని ప్రవేశపెట్టాలో మీరు సూచించవచ్చు. అంతేగాని ప్రభుత్వపుడబ్బు వృథా అయినా సరే రిజిస్ట్రేషన్ ద్వారా నోటీసులు పంపాలని చెప్పటంలో అర్థంలేదని మనవి చేస్తున్నాను

Tenancy Act లో కొంతవరకు కౌలుకుఇచ్చే అవకాశంవుంది. కౌలు time అయినట్లయితే తొలగించే అవకాశాలు దానిలోవున్నాయి. ఈచట్టం ద్వారా పట్టా తీసుకొనేహక్కు కౌలుదారుకువుంది. ఆహక్కు వున్నప్పటికీ అతనిని తొలగిస్తే అతనికి నష్టంకలుగుతుందినే ఉద్దేశంతో పట్టాహక్కు అతనికి వుంచే కౌలు time అయినప్పటికి తొలగించకూడదని, పట్టాహక్కు లేకపోతే తొలగించాలనే విషయం స్పష్టపరచుటకు ఈ amendment తేబడినదని మనవి చేస్తున్నాను

ఈ మూడువిషయాలు ఈవిధంగా ఉండగా, కౌలుదార్లందరిని తొలగిస్తున్నారు, వారికి జీవనాధారంలేకుండా పోతున్నది అని general గా చెబుతున్నారు అన్నారు. కాని ఇది మూడు రకముల గ్రామాదులకు కూడా వర్తిస్తుంది. జమీందారీ గ్రామాదులకు, రైత్వారీ గ్రామాదులకు, ఇనాం గ్రామాదులకు కూడా వర్తిస్తుంది. ఈవిషయం గురించి అనేక జిల్లాలవారు నాకు చెప్పినారు. అయితే ఇపుడు మొత్తము ఆంధ్ర తెలంగాణాలకు కలిపి ఒక Tenancy Bill తయారు అవుతున్నది. కొద్ది రోజులలో అది ప్రవేశ పెట్టబడుతుంది. అందులో, జమీందారీ కౌలుదార్లు అయినా, రైత్వారీ కౌలుదార్లు అయినా, ఇనాందారీ కౌలుదార్లయినా, ఈమూడు వర్గాలవారికి రక్షిత కౌలుదార్ల అవకాశం ఇవ్వబడింది. దానివల్ల చాలామంది కౌలుదార్లు రక్షిత కౌలుదార్లు అయిపోతారు. ఆ Tenancy Act ప్రకారంగా, వారిని తొలగించే అవకాశం లేకుండా చేసినాము కనుక ఇకముందు వారు తొలగింపబడుతారనే భయముకూడా లేకుండా పోతున్నది. ఈవిధంగా బీద కౌలుదార్లందరిని రక్షించే ప్రయత్నం చేయబడింది. కాని, ఆ కౌలుదార్ల చట్టము రాకముందు,

వారు వివాదములలోకి పోయే అవకాశం లేకుండా వారిహక్కులు రక్షించేందుకు ఈ సవరణబిల్లు మేము ప్రవేశపెట్టినాను దీనిని అందరు ఏకగ్రీవంగా అంగీకరిస్తారని నేను కోరుచున్నాను

Mr. Speaker : The question is:

"That the Andhra Inams (Abolition and Conversion into Ryotwari) (Andhra Pradesh Amendment) Bill, 1959, be read a first time."

The motion was adopted.

Sri K. V. Ranga Reddy : I beg to move:

"That the Andhra Inams (Abolition and Conversion into Ryotwari) (Andhra Pradesh Amendment) Bill 1959, be read a second time."

Mr. Speaker: Motion moved.

(Pause)

Mr. Speaker : The question is:

"That the Andhra Inams (Abolition and Conversion into Ryotwari) (Andhra Pradesh Amendment) Bill, 1959, be read a second time."

The motion was adopted.

Clause 2

Mr. Speaker : The question is:

"That Clause 2 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 2 was added to the Bill.

Clause 3

Mr. Speaker : There is an amendment in the name of Sri B. Sankaraiah and Sri G. Yellamanda Reddy seeking to delete Clause 3.

Sri G. Yellamanda Reddy : I beg to move:

"Delete Clause 3."

Mr. Speaker : Amendment moved.

శ్రీ జి. యల్లమందారెడ్డి : ఇప్పుడు మంత్రిగారు చెప్పినదాన్నిబట్టి చూస్తే, అసలు ప్రతిపక్ష సభ్యులు చెప్పిన విషయాలు గమనంలోకి తీసుకోలేదని చెప్పు తున్నాను. ఎందువల్లనంటే గౌరవనీయ కళా వెంకటరావుగారు ఉన్నప్పుడు ఈ ఇనాం property విషయంలో చాలా సందర్భాలలో రైతులకు అది అంద జేయాలని ప్రభుత్వంవారు ప్రయత్నాలు చేసినప్పటికినీ concerned parties కు నోటీసులు సక్రమంగా అందకుండా చాలా చిక్కులు కలుగుతున్నందువల్ల వారు కూడా చాలా దీర్ఘంగా ఆలోచించి, ప్రతిపక్షంవారి సవరణలను అంగీకరించారు. కాని ఇపుడు మంత్రిగారు ఇంకొక వాదన తెస్తున్నారు. పశ్చిమ గోదావరి జిల్లాలోనే దీనికి అయిదు లక్షల రూపాయలు అవుతుందని అంటున్నారు. నేను ఆ లెక్కలలోకి పోదలచుకోలేదు. కాని ఈవేళ దానికి అయిదు లక్షల రూపాయలు అవుతుందని అది తీసివేసినట్లయితే ఒక్కొక్క ఇనాంరైతుకు గాని, ఇనాందారుకు గాని కొన్ని లక్షల రూపాయలproperty కి సంబంధించిన వ్యాజ్యాలు ఉంటాయి కాబట్టి ప్రభుత్వంవారు ఆ ఖర్చు విషయం లెక్కలోకి . తీసుకోవలసిన అవసరంలేదని మనవిచేస్తున్నాను ఒక్కొక్క రైతు 2 ఎకరాలు, 3 ఎకరాల మాగాణి భూమిని గురించి సకాలం లో నోటీసులు చేరకపోవడం వల్ల కొన్ని వేలరూపాయలు నష్టపడినటువంటి సందర్భాలు చాలా ఉన్నాయి. కోవూరు నెల్లూరు తాలూకాలు తీసుకొన్నట్ల యితే, అక్కడ అన్నీ మాగాణికి సంబంధించిన వ్యాజ్యాలే ఉన్నాయి. కనుక ఈ విషయంలో అయ్యేఖర్చు ప్రభుత్వం లెక్కలోకి తీసుకోకూడదని మనవి చేస్తున్నాను. తప్పనిసరిగా నోటీసులు చేరాలనే విధంగా rules లో పెడతామని వారు అన్నారు. అది అసంభవమైన విషయం. Post ద్వారా అయినా పంపించాలి. అతనికి దానికొరకు కనీసం 12 అణాలు బేటా ఇవ్వవలసియుం టుంది. దాని ద్వారా ప్రభుత్వానికి చాలా నష్టంఅవుతుంది.

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి : మన మిత్రులు దాంట్లో ఉండేలాభం గ్రహించ లేకుండా ఉన్నారు. ఒకొక్కగ్రామంలో 200 మంది, వందమందికి నోటీసులు పంపించవలసియుంటుంది. అటువంటప్పుడు ఒక్క peon ద్వారా అవి పంపిస్తే, అంతమందికి ఒక్క 12 అణాల ఖర్చుతో ఆ పని జరుగుతుంది. కాని post ద్వారా పంపిస్తే ఒక్కొక్కదానికి కనీసం 7 అణాలు కావాలి.

శ్రీ జి. యల్లమందారెడ్డి : ఒకొక్క గ్రామంలో అంతమంది ఉండరు, కొద్దిమందే ఉంటారు. ఏమైనప్పటికినీ, ఆరకంగా peon ద్వారా అయినా సరే, వాటిని పంపించి, అవి తప్పనిసరిగా ఆ పార్టీలకు చేరేటట్లు చేస్తామని ప్రభుత్వం వారు ఒప్పుకొన్నప్పుడు **Registered Post** ద్వారానే పంపించాలని మేము

పట్టుపట్టము. కాని అవి తప్పనిసరిగా అందజేస్తామనే guarantee ప్రభుత్వము ఇవ్వవలసియుంటుంది. Tribunal గాని, తహశీల్దారు గాని పంపించే నోటీసు మధ్య ఏమీ విఘాతం కలగకుండా ఆ రైతుకు చేరేపద్ధతి ఒకటి ఏర్పాటుచేయాలని ప్రతిపక్షంవారి కోరిక. ఎందువల్లనంటే నోటీసులు సకాలంలో చేరక రైతులు నష్టపడినటువంటి అనేక సందర్భాలు ఉన్నాయి. కనుక ప్రభుత్వము ఈ విషయాన్ని సానుభూతితో ఆలోచించాలని మనవిచేస్తున్నాను.

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు : అధ్యక్షా! ఇప్పుడు మంత్రిగారు peon ద్వారా నోటీసులు పంపించి చేవ్రాలు తీసుకుంటామని చెప్పినారు. కాని ఇది Act అయిన తరువాత మరల rules frame అయ్యేవరకు ఈమధ్య కొంత కాలము పడుతుంది. ఆ పరిస్థితులలో మరల ముందు ఉన్నటువంటి procedure ప్రకారం గోడకు అంటించడమో నేలకు అంటించడమో జరుగుతుందేమోనని అనుమానంగా ఉన్నది. కాబట్టి ఈ interim period లో peon ను పంపించి చేవ్రాలు తీసుకువచ్చే పద్ధతైనా సరే మంత్రిగారు హామీ ఇస్తే దానిమీద ఆలోచించడానికి వీలుంటుందని మనవిచేస్తున్నాను.

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి : గోడకు అంటించేది, నేలకు అంటించేది ఏమి ఉండదు. అది ఎట్లా అంటిస్తారు! కొత్త నియమాలు వచ్చేవరకు ఇప్పుడుండే పద్ధతే ఉంటుంది. కొత్త నియమాలు ఏవిధంగా ఉండాలనే విషయంలో మీ అభిప్రాయం ఇచ్చే అవకాశం ఉన్నది. మీరు ఏపద్ధతి సూచించినా సూచించవచ్చు. కాని గోడకు అంటించే పరిస్థితి నేలకు అంటించే పరిస్థితిలేదు.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు : అధ్యక్షా! మంత్రిగారు చెప్పినదానికి మేము చెప్పేదానికి కొద్దిగా వ్యత్యాసం ఉన్నది. పార్టీకి ఖచ్చితంగా నోటీసు ముట్టాలనేది మంత్రిగారుకూడా అంగీకరిస్తున్నారు. అయితే, ఇప్పుడు తెలంగాణాలో practice మాకు తెలియదుగాని, ఆంధ్రలో మాత్రం tom tom వేయడం, గోడకు అంటించడం, మనిషి లేడని గోడకు అంటించినామని వ్రాసుకొని పోవడం జరుగుతున్నది. ఆ అనుభవాన్ని దృష్టిలో పెట్టుకొనే శ్రీ కళా వెంకటరావుగారు, Select Committee లో ఉన్నటువంటి ఇతర సభ్యులు అందుకుకూడా ఆలోచించి Registered post ద్వారా పంపించాలని చెప్పారు. ఇప్పుడు మంత్రిగారుకూడా తమ అనుభవాన్ని పురస్కరించుకొని ఒకే గ్రామంలో వందమంది 200 మంది ఉన్నప్పుడు మనిషిద్వారా పంపిస్తే ప్రభుత్వానికి డబ్బు మిగులుతుందని చెప్పారు. అది చాలా సరిఅయినటువంటి point. దానిని తప్పకుండా మనమందరం ఆలోచించవలసిందే. అయితే అంత

మంది లేకుండా ఒకరు, ఇద్దరు పార్టీలు ఉన్నటువంటి Villages కూడా ఉంటాయి. అట్లాంటప్పుడు, మనిషిని పంపిస్తే ఇంకా ఎక్కువడబ్బు అవుతుంది. ఈ విషయాలన్నీ rules- making లో ఆలోచించాలి. దానికి మాకేమీ అభ్యంతరంలేదు. అయితే ముందు Registered post ద్వారా అనేది drop చేయడంవల్ల కొన్ని అనర్థాలు వస్తాయి. Rule మన ఎదుట తీసుకు వచ్చినట్లయితే వాటిని గురించి సమగ్రంగా ఆలోచించి ఆ rules ను సమన్వయ పరచడానికి వీలుంటుంది కాని ఇప్పుడు rules ను తయారు చేయలేదు. కనుక అవి తయారు చేసేవరకు ఈ interim period లో ఏమి జరుగుతుంది అంటే ఆవి గోడకు అంటించి ఆ విధంగా చేశామని వ్రాయడం జరుగుతుంది కనుక మంత్రిగారు ఏ రైతులకొరకైతే ఈ పద్ధతి సూచిస్తున్నారో, దానివల్ల ఆ రైతులకు కొన్ని ఇబ్బందులు కలుగుతాయి. అందువల్ల "Registered post" అనేది ఉండితీరాలనే పట్టుదల మాకు లేకపోయినా అది వెంటనే తీసివేసినట్లయితే రైతులకు నోటీసు అందకుండాపోయే ప్రమాదం ఉన్నది. అందువల్లనే Registered post ద్వారా పంపినట్లైతే, పార్టీకి తప్పకుండా అందుతుందని కళా వెంకటరావుగారు, మిగిలిన సభ్యులు అందరుకూడా ఏకగ్రీవంగా నిర్ణయించారు. కనుక ఆ మాటలు తీసివేసినట్లయితే నోటీసులు పార్టీలకు అందకుండా పోయే ప్రమాదంమాత్రం ఉన్నదనే విషయం మంత్రిగారి దృష్టికి తీసుకొనివస్తూ, తొందరపడి ఆ మాటలు తీసివేయవద్దని మనవి చేస్తున్నాను. దాంట్లోనే ఇంకా కావలసియుంటే 'or other ways or other means' అనే ఇంకొకమాట కలిపినట్లయితే, rules ద్వారా అదీ, ఇదీ కూడా చేసుకోడానికి అవకాశం ఉంటుంది కనుక Registered post ద్వారా గాని లేక ఇంకేదైనా ఇతర పద్ధతులద్వారా గాని ఆ parties కు ఖచ్చితంగా అందజేయాలనే విధంగా మీరు ఒక amendment తీసుకురండి. దానిని మేము అంగీకరిస్తాము. అంతేగాని Registered post అనేదిమాత్రం drop చేసి, దానికి alternative లేకుండా ఒక vacuum create చేయడంవల్ల చాలా మంది రైతులకు ఇబ్బంది కలుగుతుంది. మంత్రిగారు ఎంతో అనుభవంగలవారు. కాని ఆ అనుభవం దీంట్లో ఎక్కడా మనకు కనపడడంలేదు. అది ఈ వాక్యంలో పొందుపరచడంలేదు. Rules ద్వారా అది తీసుకువచ్చే అవకాశం మనకు ఇప్పుడేమీ లేదు. రూల్సు తీసుకురావాలి. ఇప్పుడు రూల్సు తయారుకాలేదు. కావాలంటే ఇది రెండు రోజులు వాయిదా వేద్దాము. ఈలోగా రూల్సు తయారుచేసి తెస్తే అప్పుడు ఆలోచిద్దాము, అది లేకుండా ఇప్పుడే యీ మాట తీసివేస్తే రైతాంగం యిబ్బందిపడతారు. రూల్సు తయారయ్యేవరకు ఈ

'రిజిస్టర్డు పోస్టు' ద్వారా అనేమాట అట్లాగే ఉంచాలి. లేక యింకేదైనా విధంగా పార్టీకి అందించే మార్గము ఉంటే చెప్పండి. అంగీకరించడానికి సిద్ధంగా ఉన్నాము. డబ్బుబాధ్యత ప్రభుత్వమునదేగనుక మనిషిని పంపి పార్టీకి అందచేస్తామని చెప్పినా చాలు. పార్టీ యొక్క సిగ్నేచరు తప్పకుండా తీసుకునే పద్ధతి ఉంటే మాకు అభ్యంతరం లేదు.

*శ్రీ బి శంకరయ్య : అధ్యక్షా, ఈచట్టం ప్యాసైఅయి 3 సంవత్సరము లయినది. ఆ కలెక్టరుగారు రిజిష్టరు పోస్టుకుగాను ఈమూడు సంవత్సరములలో ఎంత ఖర్చయినదీ లెక్క వేసి పంపలేదు. రైతుకు సంబంధించిన భూమివిలువ మంత్రిగారు లెక్కలోకి తీసుకోలేదు. సివిల్ కోర్టుకు పోయినా పార్టీకి నోటీసు అందజేయడమనేది వారి ప్రధానసూత్రము. దానికి సంబంధించినడబ్బు స్టాంపు ఫీజుద్వారా, యితరంగా, తీసుకొంటారు. అట్లాగే ఇక్కడకూడా పార్టీకి రిజిస్టర్డు పోస్టుద్వారా పంపడానికి దానికయ్యే పోస్టేజిఖర్చు నిర్ణయించవచ్చును కదా? అదేమీలేకుండా, ఆచట్టము ప్యాస్అయి మూడు సంవత్సరములు అయినా యింతవరకు ఆఖర్చు ఎంతఅయినదీ తెలుపకుండా రిజిస్టర్డు పోస్టుఅనేది తీసివేసి, తరువాత రూల్సు తయారుచేస్తామని చెబుతున్నారు. లేక పార్టీ యొక్క చేవ్రాలు తీసుకొనేందుకు ఏర్పాటుచేసినా ఆక్షేపణలేదు. కనీసం రైతుకు తెలియజేయాలనేది కూడ ఈచట్టంలో లేకపోతే యీ ప్రొవిజన్స్ అన్నీ రైతులను భూములనుండి తొలగించుటకు తమ యిష్టమువచ్చినట్లు ఉపయోగించు కొంటారు. ఈవిషయాన్ని మంత్రిగారు దృష్టిలోపెట్టుకొని రైతుకు నోటీసు అందించే విధానం ఏర్పాటు చేయాలి. లేక రూల్సు తయారు కావాలంటే, అవి తయారయ్యేవరకు దీనిని వాయిదా వేసినానరే.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య : అధ్యక్షా, దీనిలో ఒక ప్రధానమైన చిక్కుఉన్నది. మంత్రిగారు డబ్బుసమస్య తీసుకువస్తున్నారు. న్యాయం చేకూర్చవలసి వచ్చినప్పుడు డబ్బుసమస్య ఉండదు. అవసరమైతే న్యాయంకోసం ఎంత డబ్బుఅయినా ఖర్చు పెడతాము. ఒక చిన్నవానిని అరెస్టు చేయుటకుగాను వెయ్యి రూపాయలైనానరే ఖర్చుపెట్టి పోలీసులనుతెచ్చి అరెస్టు చేయించేవారు. ఆవిషయం మనకు తెలుసు. Law అమలుజరపడం ప్రధానం. ఇప్పుడు యీరిజిస్ట్రేషన్ విషయం, మొట్టమొదట కళా వెంకట్రావుగారున్నప్పుడు చర్చజరిగి రైతుకు communicate చేయడం అవసరమనేవిషయం గుర్తించి దానిని ఉంచి తీరాలన్నారు. కాని ఇప్పుడు పశ్చిమగోదావరిలో వచ్చిన లెక్కప్రకారం 5 లక్షలు ఖర్చు అవుతుందంటున్నారు. ఇదేవిషయం నిన్న, ఏగ్రామాలలో ఎంత ఐనది specific గా చెప్పమని అడిగితే information లేదన్నారు. నిన్న

దాచిపెట్టారు. ఇవాళ చెబుతూ specific గా ఎంత ఖర్చు అయినదో information ఉన్నదని అంటున్నారు. ఏమయినప్పటికీ రైతుకు communicate చేయడ మనేది యిప్పుడు మనం ఆలోచించ వలసి యున్నది. రిజిస్టర్డు పోస్టుద్వారా కాకుండా మరొక పద్ధతి అనుసరిద్దామంటే "by registered post, or by a Government servant or by messenger, or by any other means" అని elaborate చేసి ఆ discretion గవర్నమెంటు ఆఫీసర్సుకు యిస్తే సరిపోతుంది. ఆ choice దానిని exceute చేసే ఏ తాశిల్దారు చేతుల్లోనో, డిప్యూటీ తాశిల్దారు చేతుల్లోనో ఉంటుంది. మనము చేయవలసినది శాసనపూర్వకంగా పర్మిషన్ యివ్వడమే. ఆ ప్రకారం మనం చేయకపోతే రైతుకు తెలియజేయడానికి ఇప్పుడు ఉన్న హక్కు కూడా పోతుంది. అసలు రిజిష్టరు పోస్టు ద్వారా పంపినప్పటికీ ఒక చిక్కు ఉన్నది. ఒక అగ్రహారం రైతుకు రిజిస్టరు పోస్టులో పంపినప్పుడు, ఆ రైతు ఉన్న ఊరిలో లేడని పోస్టుమాస్టరు వ్రాశాడు. పోస్టుమాస్టరు absolute authority గనుక "నీవు ఊళ్ళో లేవు, ఊళ్ళో ఉన్నావనేదానికి evidence లేదు కనుక క్లైము బార్ అయినది, అప్పీలుచేసుకు నేందుకు వీలులేదు" అన్నారు. ఆ ఇబ్బంది ఉన్నది. అసలు ఈనాం గ్రామాలుగా ఎన్ని declare అయినవో చెప్పలేదు. అయినా ఇది ఈనాం గ్రామాలన్నింటికీ వర్తించదు. ఈనాంభూము లను occupy చేసుకొన్న టెనెంట్సుకు మాత్రమే ఇది అవసరమవుతుంది. ఇటువంటి ఈనాంభూములు 1/10 కన్నా ఎక్కువ ఉండవు, ఉంటే పెద్దమొత్తంగా ఉంటుంది. ఈ పరిస్థితులలో ఇది confined అంటేయే గాని elaborate అంటె కాదు. అందువల్ల రిజిష్టర్డు పోస్టే కాకుండా "by registered post, or by a Government servant, or by messenger, or by any other means" అని ఉంటే బాగుంటుందని, దీనిని మంత్రిగారు అంగీకరించాలని కోరుతున్నాను. లేకపోతే ఈ clause ను oppose చేయకతప్పదు.

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి : అధ్యక్షా, ఒక గౌరవసభ్యుడు చెబుతూ కోర్టు ఫీజు ఏవిధముగా తీసుకొంటున్నారో, అదేవిధముగా పోస్టేజి (టపా) రుసుము తీసుకొంటే ఏమి నష్టము కలుగుతుంది? అని అన్నారు. ఇంకొక సందర్భంలో కోర్టుఫీజు విషయం వచ్చినప్పుడు కోర్టుఫీజు ఎక్కువగా ఉన్నది, తీసివేయమని చెబుతారు. కాని కోర్టుఫీజును గురించి ఒక సంగతి వారు ఆలోచించుటలేదు. ఒక పార్టీనుంచి కోర్టుఫీజు తీసుకొనివా, తప్పిదముచేసిన పార్టీనుంచి తప్పిదము చేయనివానికి ఆ ఖర్చులు యిప్పిస్తారు. ఆ భారము ప్రభుత్వముమీద పడదు. ఇక్కడ ఆవిధముగాకాదు. ఒక్కొక్క జిల్లాకు 5 లక్షలు టపాకు ఖర్చులయితే

అది ప్రభుత్వకోశముమీద పడుతోంది గాని ఏ పార్టీయింటి తీసుకొనే అవకాశము లేదు. ఇటువంటి ఖర్చు తప్పనిసరిగా ఎందుకు ఉండాలని అంటున్నారో అర్థ రహితముగా ఉన్నదని మనవిచేస్తున్నాను. నియమాలు మీ ముందుకు వచ్చి నప్పుడు అందులో గౌరవ సభ్యులు సవరణలు తేవచ్చును. మీ ఉద్దేశము ప్రకారము సభవారు అంగీకరించవచ్చును. ప్రభుత్వము కూడ తప్పనిసరిగా రైతుకు తెలిపే విధానాన్ని ఉంచేందుకు ప్రయత్నంచేస్తున్నదని మిత్రులకు హామీయిస్తున్నాను. పార్టీకి స్వయముగా అందించాలి, స్వయముగా అందించక పోతే, రిజిస్టర్డు పోస్టు ద్వారా పంపాలి. గోడలకు, ఎలకు అంటించకూడదు అనే అభిప్రాయంతో నేను సంపూర్ణంగా ఏకీభవిస్తున్నాను. రూల్సు చేసే అధికారం ప్రభుత్వానికి ఇవ్వమంటున్నాము. ప్రభుత్వం రూల్సు చేసినతర్వాత, అవి అసెంబ్లీ ఎదుటకు వస్తాయి.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు రూల్సు చేసే అధికారము ప్రభుత్వానికి ఎట్లాగూ ఉన్నది.

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి: ఇప్పుడున్న చట్టం ప్రకారం రూల్సు చేసే అధికారం ప్రభుత్వానికి లేదు. ఇప్పుడు యీ సవరణద్వారా రూల్సు చేసే అధికారం ప్రభుత్వానికి ఇవ్వమంటున్నాము. అయితే ప్రభుత్వము కొత్త నియమాలు చేసేవరకు ఏ పద్ధతి అమలులో ఉంటుందనే సందేహం ప్రతిపక్షంవారికి ఉన్నది. ప్రభుత్వం చేయబోయే కొత్తనియమాలు వచ్చేవరకు పూర్వపు పద్ధతే అమలులో ఉంటుందనే జనరల్ రూలు వారు విస్మరించినట్లు కనిపిస్తుంది. కొత్త నియమాలు వచ్చేవరకు ఇదివరకు ఉన్నపద్ధతి అమలులో ఉంటుందని మిత్రులకు మనవిచేస్తున్నాను. రిజిస్ట్రేషన్ పోస్టుద్వారా పంపేవిధానం అమలులో ఉంటుందని మనవిచేస్తున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్: ఆ విధంగా మీరు డిపార్టుమెంటుకు ఇన్‌స్ట్రక్షన్స్ ఇస్తారా?

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి: అసలు గోడకు అంటించాలి అన్నది సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్‌లో ఉందికాని, యీ చట్టంలో ఆ నియమము లేదు. ఇప్పుడు యీ చట్టంక్రింద ప్రత్యేకంగా కొన్ని నియమాలు చేస్తాము అంటున్నాను. కొత్తనియమాలు ఫోర్సులోకి వచ్చేవరకు ఇప్పుడు ఉన్న విధానమే అమలులో ఉంటుందని మనవిచేస్తున్నాను. మిత్రులకు ఆ విషయంలో ఏదైనా సందేహం ఉంటే, అటువంటి ఆర్డర్సు ప్రభుత్వం ఇవ్వటానికి సిద్ధంగా ఉన్నామని మనవి చేస్తున్నాను.

శ్రీ. కే. కళా వెంకటరావుగారు అంతా ఆలోచించి, ఏకాభిప్రాయంతో చేశారని అన్నారు. నేను అప్పుడే ఉండి, ఏకాభిప్రాయంతో చేసినా, అందులో లోపాలు ఉన్నట్లు కనుపించినపుడు వాటిని తొలగించటానికి సవరణలు తీసుకు వచ్చేవాడిని. మనిషి ఎప్పుడూ సర్వజ్ఞుడు కాడు. తాను ఒకసారి ఆలోచించి చేసింది, కొంతకాలం అయినతర్వాత లోపాలుంటే సవరించుకోవచ్చును. మనం ఒకసారి చేసినదానికి మార్పులు అవసరం ఉంటే, ఆ మార్పులు చేసుకోవటానికి యీ అసెంబ్లీ ఉన్నది—ఆ మార్పులే చేసుకొనే అవకాశం లేకపోతే, అసెంబ్లీని సంవత్సరానికి ఒకసారే సమావేశపరచి కావలసిన శాసనాలు చేసుకొని సమాప్తము చేసుకోవటం జరిగేది. కాబట్టి మార్పులు అవసరమైనప్పుడు మార్పులు చేసుకొనుటకు సవరణలు చేయవలసి ఉంటుంది. కనుక ఇప్పుడున్న లోపాలను తొలగించుటకు యీ సవరణ తెచ్చాము. కనుక మిత్రులు ఎట్టి సందేహాలకు అవకాశం ఇవ్వకుండా, దీనిని అంగీకరించాలని కోరుతున్నాను.

శ్రీ జి. యల్లమందారెడ్డి: రిజిస్ట్రేషన్ పోస్టుద్వారా పంపిస్తామని, మిగతా విషయాలు త్వరలో రూల్సులో తీసుకువస్తామని మంత్రిగారు చెప్పారుగనుక, మా సవరణను ఓటింగ్‌కు పెట్టమని వత్తిడి చేయటంలేదు. మా సవరణను విత్‌డ్రా చేసుకొంటున్నాము.

The amendment was by leave of the House withdrawn.

Mr. Speaker : The question is :

"That Clause 3 do stand part of the bill."

The motion was adopted.

Clause 3 was added to the Bill.

Clause 4

Sri B. Sankaraiah : Sir, I beg to move :

"Delete sub-clause (ii) in sub-section (1) of section 3 of the Principal Clause."

Mr. Speaker : Amendment moved.

*శ్రీ బి. శంకరయ్య: నా సవరణ ప్రభుత్వం అంగీకరిస్తే "whether such inam land is in a ryotwari, zamindari or in an inam village" అన్నమాటలు పోతాయి. మేము ఇనాముభూములలోని కౌలుదార్లకు ఏర్పడుతున్న నష్టమునుగురించి మంత్రిగారికి ఎన్నిసార్లు చెప్పినా, ఎన్ని మెమో

రాండాలు ఇచ్చినా, ఆ కౌలుదార్లకు కలుగుతున్న నష్టాన్ని మంత్రిగారు గుర్తించినట్లులేదు. ఆంధ్ర తెలంగాణా ప్రాంతాలకు కలిపి ఒక సమగ్రమైన శాసనం—టెనెన్సీ ప్రొటెక్షన్‌యాక్టు—వస్తుందని, అప్పుడే, అందరి కౌలుదార్లతోపాటు, ఇనాము భూములలోని కౌలుదార్ల విషయంకూడ ఆలోచిస్తామని మంత్రిగారు అన్నారు. ఇప్పుడు నేను చెబుతున్నది టెనన్సీకి సంబంధించిన విషయముకాదు. ఇనాము భూములలోని ఇనాము రైతులకు ఇదివరకే భూములు కొనుక్కొనే, అమ్ముకొనే హక్కులున్నాయి. వారికి జిరాయితీ హక్కులు ఉన్నవి. ఆహక్కులను ఇనాందారులుకూడ గుర్తించారు. అయితే. వారి హక్కులను లీగల్‌గా గవర్నమెంట్ అంగీకరిస్తుందా లేదా అనేదే ఇప్పటి సమస్య. ఇనాంరైతులకు వంశపారంపర్యంగా ఒకరినుండి ఒకరికి హక్కులు వస్తున్నవి. ఇనాంరైతులు తమభూమి ఇతరులకు అమ్మినపుడు, ఆ కొన్నవాళ్ళ దగ్గరనుండే ఇనాందార్లు శిస్తులు వసూలుచేస్తున్నారు. అయితే, 1956 ఇనాము ఎబాలిషన్ యాక్టువల్ల జరిగిందేమిటంటే—రైత్వారీ, జమీందారీ గ్రామానికి ఎటాచ్ అయిఉన్న ఇనాము గ్రామాలలో (అక్కడ కొన్నివేల ఇనాము భూములున్నప్పటికీ, అక్కడ కొన్నివేలమంది రైతులు సాగుచేసుకొంటున్నప్పటికీ, రైతులు తలా ఎకరం, అరఎకరం సాగుచేసుకొంటున్నప్పటికీ) ఇనాందార్లకు ఆభూమిపై రైత్వారీపట్టా ఇచ్చే దురదృష్టం ఏర్పడింది. ఉదాహరణకు ఒకసంగతి చెబుతాను. బోగోలు గవర్నమెంటువిలేజి. బోగోలు మధిర అక్కరాజువారి కంద్రిక. బోగోలు మదిరా యజ్ఞనారాయణవారి ఖంద్రిక. ఆరెండు ఖంద్రికలలోఉన్న రైతులు ఇదివరకటినుండి తాము సాగుచేసుకొంటున్న భూములకు శిస్తులు కట్టుకొంటున్నారు. వారు తమ భూములను అమ్ముకోవటం కొనుక్కోవటం జరుగుతూ ఉన్నది. వారికి ఆ హక్కులున్నవి. ఇనాందారు కొన్నిచోట్ల శిస్తు ఎక్కువచేస్తే వారు సివిల్‌కోర్టుకు పోయారు. "శిస్తు హెచ్చు చేయటానికి ఇనాందార్‌కు అధికారంలేదు. ఇదివరకు రేట్లప్రకారం ఇనాందారు తీసుకోవాలి. భూమి సాగుచేసుకొనే హక్కు ఆ రైతులకు ఉంది" అని కోర్టులు తీర్పులు ఇచ్చాయి. కాని ఆ ఖంద్రికలు రైత్వారీగ్రామానికి ఎటాచ్ అయి ఉండడంవల్ల, 1956 లో చేసిన ఇనామ్ ఎబాలిషన్ యాక్టు ప్రకారం (అసలు ఇది ఇనామ్ రైతుల హక్కులను కాపాడుటకు చేసినప్పటికీ, టెక్నికల్ మిస్‌టేక్‌వల్ల గవర్నమెంట్ విలేజ్‌కు అవి అనుబంధంగా ఉన్న కారణాన) అక్కడ రైత్వారీపట్టా ఇనాందారులకు ఇచ్చే ప్రమాదం ఏర్పడింది. ఒరిజినల్ యాక్టులోని సెక్షన్ మూడు ప్రకారం— వన్‌థర్డ్ ఇనాందార్లకు పోతుందన్నారు. అసలు వన్‌థర్డ్ క్రింద వచ్చే సందర్భాలే చాలతక్కువ. గవర్న

మెంట్ రిజిష్టరులో నమోదు అయిన ఇనామ్ విలేజెస్ అన్నీ ఎస్టేట్స్ అయిపోయిన గ్రామాల విషయంలో ఎటువంటి సమస్య లేదు. గవర్నమెంట్ రిజిష్టర్లో ఉన్న ఇనాము గ్రామాలు రైత్వారీ గ్రామాలుగా కన్వర్ట్ అయినవి. అక్కడ సెటిల్‌మెంట్ కూడ అయినది. ఇప్పుడున్నది ఆ గ్రామాల యొక్క సమస్యకాదు. రైత్వారీ, జమీందారీ గ్రామాలకు సంబంధించిన (ఎటాచ్ అయిన) ఇనాములలోని రైతులకు ఇదివరకటినుండి ఉంటున్నటువంటి జిరాయితీ హక్కులను యీనాము రద్దు చట్టం ద్వారా తీసివేయటం జరుగుతున్నది. ఈ ఇనాములలోని రైతులకు తాము సాగుచేసుకొంటున్న భూమిపై అన్ని హక్కులు ఉన్నవి. భూములు కొనుక్కొనే, అమ్ముకొనే హక్కులు ఉన్నవి. జిరాయితీ హక్కులు ఉన్నవి. వారి హక్కులను ఇనాందారులే గుర్తించారు. కాబట్టి నేను సూచించిన సవరణ ప్రకారం **"whether such inam land is in a ryotwari, zamindari or in an inam village"** అన్నమాటలను తీసివేస్తే ఇనాము గ్రామాలలో ఉండే రైతులకే కాకుండా, రైత్వారీ జమీందారీ గ్రామాలకు ఎటాచ్ అయిఉన్న ఇనాముల గ్రామాలలోని రైతుల యొక్క హక్కులు కూడ కాపాడబడతాయి. రైత్వారీ గ్రామాలుగా కన్వర్ట్ అయిన ఇనాము గ్రామాలలోని రైతులవిషయం కాదు నేను మాట్లాడేది. ఆ ఇనాము గ్రామాలు రైత్వారీ గ్రామాలుగా కన్వర్ట్ అయినవి. అక్కడి రైతులు పట్టాదార్లు అయినారు. అక్కడి ఇనాందార్లకు ప్రభుత్వం నష్టపరిహారం ఇచ్చింది. ఇప్పుడు సమస్య వాటికి సంబంధించింది కాదు, జమీందారీ గ్రామానికో, రైత్వారీ గ్రామానికో ఎటాచ్ అయి ఉన్నాయనే కారణంతో, కొన్ని ఇనాము గ్రామాలలోని రైతుల యొక్క హక్కులకు భంగం కలిగిస్తూ, అక్కడి భూమిలో ఇనాందార్లకు పట్టాలు ఇస్తున్నారు. ఇప్పుడు నేను తెచ్చిన సవరణను ప్రభుత్వం అంగీకరిస్తే, ఇటువంటి లోపాలు తొలగి, అక్కడి రైతులకు అన్యాయం జరగకుండా ఉండటానికి అవకాశం ఉంటుంది.

మిస్టర్ స్పీకర్ : మీరు చెప్పేవి far-reaching effects. వారు అంగీకరిస్తారో, లేదో?

శ్రీ బి. శంకరయ్య : Immediate గా నష్టం కలుగకుండా ఉండే పద్ధతిలో ప్రభుత్వం ఏదైనా చేసినా మాకు యిష్టమే.

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు : Sir, I am supporting the amendment. Inam tenure అన్నప్పుడు అది ఏ గ్రామానికి attach అయిఉన్నదో దాని tenure నే ప్రధానంగా తీసుకోవాలని నేను మంత్రిగారిని కోరుతున్నాను.

చారిత్రకంగా జమిందారీ గ్రామానికి **attach** అయిఉండినా రైత్వారీ గ్రామానికి **attach** అయిఉండినా **tenure** ఏమానమే గనుక దానిని ఈనాం గ్రామంగానే **treat** చేసి, రైతులకు పట్టాలు యిప్పించే ఏర్పాటుచేయాలని మంత్రిగారిని కోరుతున్నాను. దానిని **separate tenure** గా భావించకూడదని మంత్రిగారిని కోరుతున్నాను.

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి : ఈ విషయాలన్నీ విన్నతరువాత అది ఏంమిటు **amend** కావాలన్నారో నాకు అర్థంకావడంలేదు. కౌలుదారులకు యితరులకు క్రొత్తహక్కులు యివ్వడానికిగాని, ఉన్న హక్కులను తీసివేయుటకుగాని యీ **amendment** లేదు. వారు ఎవరి పక్షాన మాట్లాడుతున్నారో, ఎవరి లాభం కొరకు మాట్లాడుతున్నారో వాళ్ళకు ఈచట్టంలో యివ్వబడ్డహక్కులను కాపాడే టందుకొరకు ఈ **amendment** ఉన్నది గాని, వాళ్ళ హక్కులను భంగపరచే టందుకు ఈ **amendment** లేదు. ఈనాం గ్రామాలలో ఈనాం భూములలో కౌలుదార్లకు మూడింట రెండువంతుల భూమికి పట్టా యివ్వవలెనని ఉన్నది. కాని ఈనాం గ్రామం అని ఋజువు కాకపోతే మాత్రం వాళ్ళకు ⅔rd కు పట్టా దొరకదు. సర్కారీ లెక్కలలో ఈనాం గ్రామం అని ఉన్నట్లయితేనే అది ఈనాం గ్రామం అవుతుంది. ఆ గ్రామంలో వారికే పట్టా దొరుకుతుంది అని **definition** లో ఉన్నది. ఈనాములు రద్దుఅయిన తరువాత 'ఈనాం గ్రామం' అన్న పేరు తీసివేసి, 'రైత్వారీ గ్రామం' అని వ్రాయబడ్డది. ఇప్పుడు ఏదైతే ఈనాం గ్రామం అని చట్టంలో వ్రాయబడ్డదో, అది యిప్పుడున్న లెక్కలలో ఉన్న పేరా లేక **Abolition** కాకముందు ఉన్న పేరా అనే సమస్య బైలు దేరింది ఇప్పుడు లెక్కలలో ఉన్న పేరే తీసుకుంటామని వారు అంటున్నారు. అది తీసుకున్నట్లయితే వీరికి హక్కు ఉండదు. మేము యిప్పుడు దానినే స్పష్టం చేస్తున్నాం. **Inam Abolition** కు ముందు ఏ పేరు అయితే ఉన్నదో, అదే సూచించాలని మేము చెపుతున్నాం. మేము ఆ హక్కులు ఊడగొట్టుతున్నాం అని మా మిత్రులు అనుకుంటున్నారు. హక్కులు ఊడగొట్టేది, ఉంచేది ఆ చట్టం అంగీకరించినప్పుడే సమాప్తం అయిపోయింది. ఇప్పుడు వీరికి ఏమి హక్కులు ఉన్నాయనే సమస్య ఈ సవరణలో లేదు. నా మిత్రులకు తెలియని విషయం ఒకటి మనవిచేస్తున్నాను. జమిందారీ గ్రామం గాని, రైత్వారీ గ్రామం గాని, ఈనాం గ్రామం గాని కౌలుదారులందరిని రక్షిత కౌలుదార్లుగా చేసేటందుకొరకు తెలంగాణాలో ఉన్న చట్టం ప్రకారంగా ఆంధ్ర తెలంగాణాలకు కలిపి ఒకచట్టం చేయవలెనని బిల్లు సిద్ధం చేయబడు తున్నది. అది అయిన తరువాత ఏ కౌలుదారులను కూడ తొలగించే అవకాశం

లేదు. కౌలుదారులు తొలగకూడదనే ఉద్దేశ్యం నాకు కూడ ఉన్నది. అందు కొరకు సీలింగ్ చట్టంతోపాటు టెనెన్సీ చట్టం—రెండూ ఒకసారే అంగీకరింపబడ వలెననే ప్రయత్నం చేస్తున్నాం. రెండూ ఒకేసారి అంగీకరింపబడతవి. ఈ విధంగా కౌలుదారు అందరు రక్షింపబడతారని నేను మనవిచేస్తున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ : శంకరయ్యగారు సూచించే సవరణలు అన్నీ ప్రభుత్వం వారు తెచ్చిన బిల్లుయొక్క scope కు అతీతముగా ఉన్నాయి. మేము సీలింగు బిల్లు పెట్టేటప్పుడు ఇవన్నీ యింకా బాగా చేస్తాము, అప్పుడు చెప్పరాదా ! ఇప్పుడు ఈ సవరణలన్నీ ఎందుకు ? అని మంత్రిగారు అంటున్నారు. ఆ దృష్టితో మానివేస్తే బాగుంటుంది. ఇప్పుడు ఎట్లాగు pass కాదుగదా !

శ్రీ బి. శంకరయ్య : అది వచ్చేలోపల రైతులకు నష్టంరాకుండా ఉండే పద్ధతి ఏదైనా సూచించాలి.

మిస్టర్ స్పీకర్ : నెలలేకదా లేదా ? జూలై నాటికి వస్తుంది.

శ్రీ జి. యల్లమందారెడ్డి : మంత్రిగారు చెప్పింది నాకు అర్థం అయింది. మీరు చెప్పింది కూడ కరక్టే. ఈ లోపలనే Tenancy Act క్రింద evict చేయ డానికి సంపూర్ణమైన హక్కు ఉన్నది. అందువల్ల ఈ లోపలనే eviction అయి పోయినట్లయితే మునుపు మన కౌలుదారీచట్టం మాదిరే మంత్రిగారు తీసుకు రాబోయే Protected Tenancy Act కూడ అయిపోతుంది. కనుక వాళ్ళను evict చేయకుండా ఉంచితే మంత్రిగారు తెచ్చిన సవరణతో మేము సంపూర్ణంగా ఏకీభవిస్తాము. మాకేమి ఆక్షేపణ లేదు.

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి : ఇంకో విషయం కూడ నేను స్పష్టంచేస్తున్నాను. Andhra Tenancy Act ప్రకారం కూడ ఎవరినీ తొలగించే అవకాశం లేదు. ఇప్పుడు కౌలు సమాప్తం అయితే దానిని మళ్ళీ 5 ఏళ్ళవరకు పొడిగించమని అన్నాము గనుక ఈ సంవత్సరంగాని, వచ్చే సంవత్సరంగాని కౌలు సమాప్తం అయి తొలగింపబడే అవకాశంలేదు. క్రొత్త Tenancy Act వచ్చేలోగా ఎవరూ తొలగింపబడే అవకాశంలేదని నేను మనవిచేస్తున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ : ఇప్పుడున్న చట్టంలో, Section 8 లో

"Right of permanent occupancy to tenant in inam lands held by institutions in all villages. Where any tenant having such right of occupancy.........it shall be lawful for any institution as provided in Section 9"

అని ఉన్నది. Section 9 క్రింద tenant ను వెళ్ళగొట్టడానికి వీలు ఉన్నది.

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి : Time ముగిసి వాళ్ళను తొలగించే అవకాశం కూడ ఈమధ్య రాదు అని చెప్తున్నాను.

శ్రీ బి. శంకరయ్య : ఈ చట్టంవల్ల కలిగే యిబ్బందులు ఏవో మంత్రి గారు గమనించడంలేదు. Tenancy Act ప్రకారం 50% మక్తా రైతు యివ్వాలి. అది యివ్వకపోయినా, యింకా అనేక కారణాలవల్ల tenant ను తొలగించవచ్చునని ఉన్నది. ఈనాం భూములకు సంబంధించినంతవరకు ఎకరానికి 4 రూపాయలో 2 రూపాయలో శిస్తు కట్టి సాగు చేసుకుంటున్నారు కాని Tenancy Act ప్రకారం 50% మక్తా ఇవ్వాలి. ఆ మక్తా ఎన్నో సంవత్సరాల నుంచి చెల్లించలేదుకాబట్టి, 4 రూపాయలు శిస్తు కట్టి అనుభవిస్తున్నారు కాబట్టి మిమ్మల్ని భూములనుంచి ఎందుకు తొలగించకూడదు అని కోర్టువారు noticeలు యిస్తున్నారు. "ఈ సవరణద్వారా ఈనాంభూములు అనీ తేలేవరకు రైతును తొలగించవద్దు అని అన్నాంగదా" అని మంత్రిగారు చెప్తున్నారు ఈ విచారణ వల్ల అది రైత్వారీగ్రామానికి attach అయిఉన్నదో, జమీందారీగ్రామానికి attach అయిఉన్నదో సులభంగా తేలిపోతుంది అప్పుడు యిది రైత్వారీ గ్రామానికి attach అయిన గ్రామం కాబట్టి యిక్కడ రైతుకు 3rd పట్టా యిచ్చేదానికి అవకాశం లేదు అని నిర్ణయం చేస్తారు. అట్లా నిర్ణయం చేసిన తరువాత "నువ్వు కౌలుదారీ చట్టం ప్రకారం 50% మక్తా చెల్లించలేదు కాబట్టి నిన్ను ఈ భూమినుంచి ఎందుకు తొలగించకూడదు" అని Tenancy Act ప్రకారం తొలగించివేస్తారు. ఆ ప్రకారం యిదివరకు తొలగించినవాళ్ళ విషయంలో ఏమి చెప్తారు? ఇకముందు తొలగించకుండా ఏమిచేస్తారు? అందువల్ల ఈ Act లో ఉన్నటువంటి యిబ్బందులను గమనించి వారు సమాధానం చెప్పాలి. ఇవ్వాళ కాకపోయినా రేపటికిగాని, యింకొకరోజుకుగాని postpone చేసి, చేస్తే వచ్చే యిబ్బందేమీలేదు. ప్రభుత్వం తీసుకురాబోయేటటువంటి కౌలుదారీ చట్టంలో రైతుకు 20 పరసెంటో, 25 పరసెంటో, 30 పరసెంటో కౌలు నిర్ణయిస్తారు. ఇంతవరకు ఈనాం రైతులు 2 రూపాయలు శిస్తుకట్టి ఆ భూములమీద కొనుక్కొని, అమ్ముకునే అన్నివిధములైన హక్కులు కలిగి ఉన్నారు. ఆ హక్కులను కాపాడేవిధంగా ఏదైన తీసుకువస్తాం అని చెప్పాలి. రైత్వారీ రైతుమాదిరిగా గవర్నమెంటుకు కాకపోయినా ఈనాందారుకు శిస్తు కట్టి అనుభవిస్తున్నటువంటి భూములను రాబోయే కౌలుదారీచట్టంలో తీసుకువస్తామంటే సాధ్యమయ్యే విషయం కాదు ఇప్పుడు ఉండే హక్కులు పోతాయని మంత్రిగారు ఈ చట్టాన్ని పరిశీలిస్తే అర్థం అవుతుంది. జమీందారీ గ్రామాలలో ఒక ఎకరా, 2 ఎకరాలు ఉండే మైనర్ ఈనాందారులకు యిది

వర్తిస్తుందనే భయంతో జమీందారీ లేక రైత్వారీ గ్రామాలలో ఉండేది అంతా ఈనాందారులకు పట్టా యివ్వవచ్చునని చెప్పారు. ఎక్కడనో యిది నర్తించి అక్కడ ఉండే చిన్న ఈనాందారులకు, service వగైరా చేసేవాళ్ళకు, నష్టం వస్తుందనే ఉద్దేశంతో ఇటువంటి సవరణ తెచ్చినందువల్ల ఆ గ్రామాలలో ఉండే ఈనాంరైతుల హక్కులన్నీ పోయే ప్రమాదం 1956 వ సంవత్సరములో వచ్చిన Inam Abolition Act వల్ల ఏర్పడింది.

ఆ చట్టము వచ్చియుండకపోయినట్లయితే యిప్పుడు రైతుల హక్కులు పోయెడివికావు, కనుక యీ దుష్ఫలితాలను ఆపడానికి ప్రయత్నించాలి. అందుకు ఆరు నెలలు కాదు, ఎంత వ్యవధి కావలయునన్నా యివ్వడానికి సిద్ధంగా వున్నాము. ఒక్క పశ్చిమ గోదావరి జిల్లాలోనే 18 వేల ఎకరాలకు సంబంధించిన కేసులున్నాయని మంత్రిగారు చెప్పారు. ఈవిధంగా అనేక చోట్ల (ముఖ్యంగా డెల్టా ఏరియాస్‌లో) ఎకరం, అర ఎకరం సాగుచేసుకొనే రైతులు కూడా కోర్టులకు వెళ్ళలేక భూములను వదులుకున్నవాళ్లు వున్నారు. కనుక ఆచరణలో వస్తున్న యీ సాధకబాధకాలను గురించి ప్రభుత్వం మరొకసారి తీవ్రంగా ఆలోచించాలని నేను కోరుతున్నాను.

Mr Speaker : The question is :

"Delete sub-clause (ii) in sub-section (1) of section 3 of the principal Act."

The amendment was negatived.

Sri B. Sankaraiah : I beg to move :

"Delete the words 'in an Inam village' wherever they occur in sub-section (1) of section 5 of the Principal Act."

Mr. Speaker : Amendment moved.

(Pause)

Mr. Speaker : This amendment is consequential to the previous amendment. The question is :

"Delete the words 'in an Inam village' wherever they occur in sub-section (1) of section 5 of the Principal Act."

The amendment was negatived.

Sri B. Sankaraiah : I beg to move:

"Delcte section 6 of the principal Act."

Mr. Speaker : Amendment moved.

శ్రీ బి. శంకరయ్య : 1956 లో pass చేసిన అబాలిషన్ ఆక్టు వలన ఈనాం రైతుల హక్కులు పోయే ప్రమాదమున్నది. తత్ఫలితంగా అనేక చిక్కులు కలుగుతాయి గనుక మంత్రిగారు దీని విషయములో కూడా తీవ్రముగా యోచించవలసిందిగా కోరుతున్నాను.

Mr. Speaker : The question is:

"Delete section 6 of the principal Act."

The amendment was negatived.

Sri B. Sankariah : I beg to move :

"Delete section 9 of the principal Act."

Mr. Speaker : Amendment moved.

(Pause)

Mr. Speaker: This is also consequential. The question is :

"Delete section 9 of the principal Act."

The amendment was negatived.

Sri G. Yellamanda Reddy : I beg to move :

"In sub-section (2) of Section 11 of the principal Act, to be inserted by clause 4, delete the words 'is *prima facie* entitled to a ryotwari patta in respect thereof under section 4'."

Mr. Speaker : Amendment moved.

శ్రీ జి. యల్లమందారెడ్డి : అధ్యక్షా, ఇదివరకు ఆక్టుప్రకారం సెక్షను 4 క్రింద ఎవరిభూములు ఏవో నిర్దేశించబడేంతవరకు వారిని ఆయా భూములనుండి తొలగించకూడదు అనేది మనఉద్దేశం. అది తేలినతరువాత ఎవరికి హక్కు లేపోతే వారు ఆయా భూములనుండి తొలగిపోతారు. సెక్షన్—4 క్రింద పట్టములో ఒకవైపున యీ వుద్దేశాన్ని చెపుతూ మరొకప్రక్కన—'The Tahsildar or the Revenue Divisional officer, as the case may be, considers—' అని చెప్పడం దేనికి? ఇది గనుక వుండినట్లయితే అసలు

amendment యొక్క ఉద్దేశమే దెబ్బతినేపరిస్థితి ఏర్పడుతుంది. కనుక– 'is *prima facie* entitled to a ryotwari patta in respect thereof under section 4' వరకు delete చేయవలయునని నామనవి.

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి : ప్రభుత్వోద్యోగులమీద అంత అనుమానమెందుకు? వారుకూడ కౌలుదారుల హక్కులను రక్షించడానికే ప్రయత్నం చేస్తున్నారు కదా! Prima facie లేకుండా delete చేసినట్లయితే ఏమి జరుగుతుంది? ప్రతివారు application పెడతాడు. అందువల్ల యీ పదములు తప్పనిసరిగా ఉండాలి. దీనిని ఆలోచించాలని కోరుచున్నాను.

Mr. Speaker: The question is:

"In sub-section (2) of section 11 of the principal Act, to be inserted by clause 4, delete the words 'is *prima facie* entitled to a ryotwari patta in respect thereof under section 4."

The amendment was negatived.

Mr. Speaker: The question is:

"That Clause 4 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 4 was added to the Bill.

Clause 1

Mr. Speaker: The question is:

"That clause 1 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1 was added to the Bill.

Preamble

Mr. Speaker: The question is:

"That the Preamble do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

The Preamble was added to the Bill.

Sri K. V. Ranga Reddy : I beg to move:

"That the Andhra Inams (Abolition and Conversion into Ryotwari) (Andhra Pradesh Amendment) Bill 1959 be read a third time and passed."

Mr. Speaker : Motion moved.

(Pause)

Mr. Speaker : The question is:

"That the Andhra Inams (Abolition and Conversion into Ryotwari) (Andhra Pradesh Amendment) Bill, 1959 be read a third time and passed."

The motion was adopted.

The Indian Registration (Andhra Pradesh Amendment) Bill, 1959

Sri K. V. Ranga Reddy : I beg to move:

"That the Indian Registration (Andhra Pradesh Amendment) Bill, 1959 be read a first time."

Mr. Speaker : Motion moved.

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి : అధ్యక్షా, చిత్తుశాసనంలో ఒకే ఒక సవరణ పెట్టబడ్డది. ఆంధ్రలోను, తెలంగాణలోను కూడ Registrar's Offices లోను, Sub-Registrar's Offices లోను documents వ్రాసేవారు, కాపీలు వ్రాసే వారు అనేకమంది ఉన్నారు. వారికి కొంత రాబడి ఉంటున్నది. ఆంధ్రప్రదేశ్ ఏర్పడకముందు ఆంధ్ర ప్రభుత్వంలోను, తెలంగాణా ప్రభుత్వంలోను కూడ ఆ document - writers కు వేతనాలిచ్చే పద్ధతి ప్రవేశపెట్టాలనే ఆలోచన ఉండేది. కాని, మొత్తం ఇండియాలో ఏవిధంగా జరుగుతున్నదో చూసిన తరువాత యీ సమస్యను పరిష్కరించాలనే నిర్ణయానికి రావడం జరిగింది. కాని ఇక్కడ ఉండే నాజిం (రిజిస్ట్రేషన్) వారు ఇది సామాన్యమైన సమస్యయే కాబట్టి మొత్తం ఇండియాలో ఏ విధంగా జరుగుతున్నదో చూడవలసిన అవసరం లేదు. కొన్ని నియమాలుచేసి ఆ నియమాల ప్రకారం వారికి జీతాలిచ్చే ఏర్పాటుచేసే అధికారం ఉద్యోగస్థులకు ఉండాలి అన్నారు. కాబట్టి నియమాల ప్రకారం ఇకముందు జరిపించుటకు amendment తేబడినది. కాబట్టి ఇప్పుడు డాక్యుమెంటులు, కాపీలు వ్రాసేవారికి తగిన వేతనాలిచ్చి, documents నకళ్ళు వ్రాయడానికి కొంతమందికి licences ఇవ్వవలసియున్నది. ఇప్పుడున్నవారిని సాధ్యమైనంతవరకు నిరుద్యోగులు కాకుండా చూచుటకుగాను సవరణ తేబడ్డది. ఇది ఎవ్వరికీ నష్టంకలిగించేది కాదు. కాబట్టి గౌరవ సభ్యులందరూ ఏకగ్రీవంగా అంగీకరిస్తారని నేను భావిస్తున్నాను.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య : అధ్యక్షా, మాకు clarification కావాలి. తెలంగాణా ప్రాంతంలో document writers ఉన్నారనీ, దీనిని extend చేస్తే ఆంధ్రలోని document writers కు కూడ వేతనాలిచ్చే పద్ధతి అమలుచేయవచ్చుననీ మంత్రిగారు చెప్పారు. కాని, ఆంధ్రప్రాంతంలో document writers అంటూ ఎవరూ లేరు. అవసరమైనప్పుడు ప్రభుత్వంవారే 'section writers' అని appoint చేసుకొని వారికి జీతాలివ్వడం జరుగుతోంది తప్ప ప్రత్యేకంగా documents వ్రాసేవా రెవ్వరూ లేరు. ఒకవేళ బయటివా రెవరైనా ఒకటి, రెండురూపాయలు తీసుకొని documents వ్రాస్తే రిజిస్ట్రేషన్ అవుతుంది. కాబట్టి ఆంధ్ర తెలంగాణాలకు procedure లో చాల భేదం ఉన్నది. మంత్రిగారు clarify చేయాలని కోరుతున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ : ఈ క్రొత్తబిల్లు క్రింద మంత్రిగారు Inspector-General of Registeration కు అధికారం ఇస్తున్నారు. Licences పొందనివారు documents వ్రాయకూడదు. దానిమీద మీ అభిప్రాయం చెప్పండి.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య : Document writers అంటే యీ బిల్లులో ఉన్న definition కు ఆంధ్ర ఏరియాలో అమలులో ఉన్నదానికి తేడా ఉన్నది ఆంధ్ర ఏరియాలో Sub Registrar's Office దగ్గరనో, ఎక్కడనో కూర్చొని గ్రామస్థులువచ్చినప్పుడు documents ను ఒక form లో పెట్టేవారిని document writers గా లెక్కవేస్తున్నాము. కాని ఏమైనా కాగితాలు కావాలంటే కూడ వారు ఆఫీసులో search చేసి నకళ్ళు కూడ వ్రాసి ఇస్తారు. "అట్లా వ్రాసేవారికి తెలివితేటలు లేకపోతే ఇబ్బంది వస్తుంది. కనుక ఇప్పుడున్న వారికి qualification ను బట్టి remuneration ఇచ్చే పద్ధతి ఏర్పాటుచేయాలి" అని మంత్రిగారు అంటున్నారు. ఆంధ్ర ఏరియాలో ఏ document writer కు కూడ remuneration ఇవ్వడంలేదు. కాని Section writers ఉంటారు. వారు ఆఫీసులలోనే ఉంటారు. పని ఉన్నప్పుడు Section writers ను appoint చేసుకొని రెండుమూడు నెలలు పనిపూర్తయ్యేవరకూ ఉంచి డబ్బు ఇస్తారుతప్ప document writers అంటూ ఎవ్వరూ లేరు.

"There are at present 255 Sub-Registry Offices (209 in Andhra and 46 in Telangana) in this State, besides 13 Registrars' Offices and to each of the Sub-Registry Office in Andhra area is attached a number of document-writers who eke out their livelihood by writing documents, applications for copies and searches and petitions for the parties who resort to these offices."

అని Statement of Objects and Reasons లో ఉన్నది.

"Document writers కు డబ్బు ఇస్తున్నాము; వారికి నిరుద్యోగం రాకుండా ప్రయత్నం చేస్తున్నాము" అని ఇందాక మంత్రిగారు చెప్పారు. కాని ఆంధ్ర ఏరియాలో డబ్బు ప్రభుత్వం ఇవ్వడంలేదు, ఇస్తే పార్టీలే ఇచ్చుకుంటాయి, లేకపోతే లేదు. కాబట్టి ఆంధ్ర, తెలంగాణాప్రాంతాల position లో చాల భేదం ఉన్నది. ఆంధ్ర ఏరియాలో document writers కు ప్రభుత్వం ఏమీ remuneration ఇవ్వడంలేదు తెలంగాణా ఏరియాలో ఇస్తే ఇచ్చివుండవచ్చు. ఇక ముందు ఆంధ్రలోని document writers కు కూడ ప్రభుత్వ డబ్బులో నుంచి remuneration ఇవ్వడానికి ఆలోచిస్తున్నారా? లేకపోతే licences ఇవ్వడంమట్టుకే ఆలోచిస్తున్నారా? అసలు అభిప్రాయం ఏమిటో clarify చేయాలని కోరుతున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ : Licences లేనివారు ఏమి అవుతారు.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య : గవర్నమెంటు ఆఫీసులోనికి వెళ్ళి search చేసి నకళ్ళు వ్రాసేవారికి licences ఇస్తాము అని మంత్రిగారు అంటున్నారు.

మిస్టర్ స్పీకర్ : ఇందులో లేనిది చెబితే ఎట్లా?

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య : మంత్రిగారు చెప్పారు, Objects and reasons లో ఉన్నది కూడా.

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు : ఈవిషయం మంత్రిగారు clarify చేస్తే బాగుంటుంది. ఆంధ్రప్రాంతంలో రైతులే remuneration pay చేస్తున్నారు. కాని ప్రభుత్వం pay చేయడంలేదు. అసలు ఇప్పుడు licence ఇవ్వడం దేనికనేది ప్రశ్న. అయితే document writers సమర్థులు ఔనా, కాదా? వారికి rules, regulations తెలుసునా, తెలియవా? అనేది తేల్చుకొని qualify అయినవారికి licences ఇస్తే బాగుంటుంది. Registration offices లోకి వచ్చే documents సక్రమంగా లేకపోతే...

మిస్టర్ స్పీకర్ : అసలు document writers అంటే definition లో ఏమి ఉన్నది?

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు : ఇందులో definition లేదు.

మిస్టర్ స్పీకర్ : Document writers అంటే ఎవరో definition లేకుండానే వారికి licences ఇవ్వడం ఏమిటి?

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి : ఆంధ్రలో డాక్యుమెంట్సు వ్రాసేవారున్నారు.

మిస్టర్ స్పీకర్ : ఆంధ్రలో ఎవరుపడితే వారిచేతనే వ్రాయించుకొని వస్తున్నారు. వారి ఊరిలో కరణంచేతనో, వారి స్నేహితునిచేతనో వ్రాయించుకు వస్తున్నారు.

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి: అక్కడవారు డాక్యుమెంట్లుమాత్రమే వ్రాస్తారు. తెలంగాణాలో డాక్యుమెంట్లు వ్రాస్తారు; వారే రిజిష్టరైన డాక్యుమెంట్లు కాపీలు తీస్తారు. అంటే క్లార్కు చేయవలసిన పనినికూడా వారే చేస్తుంటారు. ఈ భేదంమాత్రమున్నది. వారిలోనే తెలివితేటలు గలవాళ్లూ ఉన్నారు తెలివితేటలు లేనివాళ్ళూ ఉన్నారు. ఒకే విధానం ఆంధ్రలోను, తెలంగాణాలోను ఉండాలనే ఉద్దేశంతో licence system పెట్టాలని ప్రభుత్వం ఆలోచిస్తోంది.

Mr. Speaker : I want to tell the Hon. Minister that unless the definition of 'document writer' is there the Bill is useless.

నేను మీకు ఇదే చెబుతున్నాను. Document writer అంటే definition ఇవ్వాలని నా ఉద్దేశం. Document writer అంటే definition ఏమిటి ?

శ్రీ కె. వి రంగారెడ్డి: ఈ చట్టంక్రింద నే రూల్సు చేసే అధికారాన్ని ఇమ్మంటున్నాము. Document writer అంటే ఎవరు, ఏ ఏ qualifications ఉన్న వారికి లైసెన్సులు ఇవ్వబడునాయి—ఇట్లాంటివన్నీ రూల్సులో ఉంటాయి, రూల్సుక్రింద లైసెన్సు పొందినవారే ఆ పనిని నెరవేర్చుతారు రూల్సులో అవన్నీ ఉంటాయి. ఆ అధికారమే ఇప్పుడు అడిగేది.

శ్రీ పిల్లలమఱ్ఱి వెంకటేశ్వర్లు : రూల్సులో definitions ఎట్లా వస్తాయి? Act ను బట్టి రూల్సు ఉంటాయి కాని, రూల్సును బట్టి Act ఉండదు. Definitions అనేవి main Act లో ఉండాలి. Act implement చేయడానికి చేసుకున్నవి రూల్సు. అందులో Document writer అంటే definition ఎట్లా చేరుతుంది?

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి : ప్రస్తుతం ఉన్న పద్ధతిని మార్చి లైసెన్సులు ఇస్తారు. ఏ ఏ qualifications ఉన్నవారికి లైసెన్సులు ఇవ్వాలి, వారు చేయవలసిన పనులు ఏమిటి ? ఈ విషయాలన్నీ రూల్సులో ఉంటాయి. ఆ రూల్సు చేసే అధికారమే చట్టంలో ఇవ్వాలని అడుగుతున్నాము. ఫలానా డిగ్రీలు పొందినవారు, ఫలానాభాషలు నేర్చినవారని అందులో నియమాలు పెడతారు

మిస్టర్ స్పీకర్ : లైసెన్సు లేకుండా ఉన్నవారు వ్రాయడాన్ని prohibit చేయాలికదా !

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి: లైసెన్సులు లేనివారు వ్రాయడానికి అవకాశం యివ్వరు. అకపోతే ప్రజలకు నష్టం కలుగుతోంది. ఒక వీలునామా వ్రాయాలనుకోండి. ఎటువంటి conditions ఉండాలి, జీవితకాలంలోనే అమలులోనికి రావాలా, లేక జీవితాంతం అయినతరువాత అమలులోనికి రావాలా - ఇవేమీ తెలుసుకోకుండా వ్రాస్తే ప్రజలకే నష్టం. పెద్దఖరీదైన స్టాంపు పెట్టవలసి ఉంటుంది. ఎన్నో నష్టాలుంటాయి. అందుచేత వీరు ప్రభుత్వోద్యోగులు కానప్పటికి లైసెన్సు తీసుకోవాలని చట్టం చేస్తున్నాము. ఇప్పుడు తెలంగాణాలో జరుగుతున్నట్లుగా document writers రిజిస్ట్రేషన్ కాపీలు వ్రాయడం కూడా సుక్రమమైన పద్ధతి కాదనే ప్రభుత్వం ఉద్దేశం. ఈ సంగతి పది సంవత్సరములనుంచి గ్రహించి మార్పుచేయాలనే ప్రయత్నం చేస్తున్నాను. రూల్సులో ఏమైనా మార్పులు అవసరమని తోస్తే సభ్యులు సూచించవచ్చును. వాటిని ఈ సభ Table మీద పెడతాము. ఏమైనా లోపాలుంటే అపుడు సరిచేయవచ్చును. చట్టంలోనే define చేయవలసిన అవసరం లేదు.

మిస్టర్ స్పీకర్: అయితే మరొక విషయం వస్తుంది. You will compel people to get the document executed by them మా ఇంట్లో నేను వ్రాసుకోకూడదు అన్నమాట. అదేమైనా fundamental rights కు వ్యతిరేకమా? మా ఊరిలో వ్రాసుకువస్తాను అంటే prohibit చేయడానికి హక్కు ఉన్నదా?

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి: తెలంగాణాలో...

మిస్టర్ స్పీకర్: ఆంధ్ర, తెలంగాణా అనేది వదిలిపెట్టండి. ఎట్లా మీరు compel చేయగలరు - ఇక్కడే ఫలానావారిచేతనే వ్రాయించుకోవాలని?

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి: ఇంట్లో వ్రాయించుకువస్తే వ్రాయించుకు రావచ్చును లైసెన్సు పొందినవారు వ్రాస్తే సక్రమంగా ఉంటుంది. లేకపోతే ఉండదు. Fundamental rights ను తగ్గించే ఉద్దేశమేమీ ఇందులో లేదు.

శ్రీ ఆర్. బి. రామకృష్ణరాజు (వడమల్‌పేట్): లైసెన్సు లేనివారు వ్రాస్తే రిజిష్టరు చేయడాన్ని నిషేధిస్తూ నిబంధన చట్టంలో ఉండవద్దా? చట్టంలో ఎక్కడా నిషిద్ధం లేకపోతే లైసెన్సు పొందినవారి దగ్గరకే వెళ్ళాలని ఉండదు కదా!

మిస్టర్ స్పీకర్: రూల్సులో ఉంటుంది. Rules are made under the Act and therefore rule is as good as the Act.

శ్రీ ఆర్. బి. రామకృష్ణరాజు : నిషేధం చట్టంలో పెట్టడానికి సాధ్యమవుతుందా ?

మిస్టర్ స్పీకర్ : చట్టం క్రిందనే రూల్సు చేస్తారు. చట్టంలో రూల్సు చేసే అధికారం ఇస్తున్నారు. ఆ విధంగా పెట్టడానికి ఒప్పుకుంటారా అని. **Does it contravene fundamental rights ?**

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు : అధ్యక్షులవారు చెప్పిన పాయింటు సరియైనదే. ఏ విక్రయ పత్రమో నేను వ్రాసుకువస్తాను. ఈ బిల్లు ప్రకారం నేను వ్రాయకూడదనే ధ్వని ఉంది. లైసెన్సులు తీసుకున్నవారే వ్రాయాలని ఉంది. ఈ రకమైన నిషేధం వలన నా హక్కుకు వ్యతిరేకం అవుతున్నది.

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి : రూల్సులో ఏమి ఉంటాయో ఊహించడం ఎందుకు ? స్వయంగా వ్రాసుకుంటే వ్రాసుకోవచ్చును అని రూల్సులో పెట్టవచ్చును. లేకపోతే లైసెన్సులు పొందినవారిచేత వ్రాయించాలని పెట్టవచ్చును. **fundamental rights** ను భంగపరచడానికి ఏమీ చేయడంలేదు. ప్రజలకు నష్టం కలుగకుండా చూడడమే ముఖ్య ఉద్దేశం. రూల్సులో పెట్టవద్దు, చట్టంలో పెట్టాలి అనేది సూత్రప్రాయంగా తప్పు అని మనవిచేస్తున్నాను. ఇంతకుముందే ఒక సవరణను అంగీకరించాము. రిజిస్ట్రేషన్ ద్వారా అందచేయడం విషయాన్ని తీసివేసి రూల్సులో పెట్టుకోవచ్చునని అనుకున్నాము. చట్టబద్ధంగా అధికారం ఇచ్చి ఆ అధికారంక్రింద ఏ రూల్సు అయితే చేశారో వాటికి చట్టానికి భేదం లేదు. రెండింటికీ ఒకే విలువ ఉంటుంది. అంతేకాని రూల్సులో పెట్టడంకన్న చట్టంలో పెట్టడంవల్ల గౌరవం ఎక్కువ అవుతుందనే ఆక్షేపణ సరియైనదికాదు.

మిస్టర్ స్పీకర్ : **Fundamental rights, convenience** అన్నీ చూచి రూల్సు చేస్తారన్నమాట.

శ్రీ కే. వి. రంగారెడ్డి : **Fundamental rights** కు భంగం కాకుండానే రూల్సు ఉంటాయి.

Mr. Speaker : "The rules so made by the Inspector-General shall be submitted to the State Government."

కనుక అన్నీ చూసే చేస్తాము; అన్నీ మీదగ్గరకు వస్తాయంటున్నారు.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య : రూల్సు ప్రొసీజరుకు సంబంధించినవి.

మిస్టర్ స్పీకర్ : రూల్సు ప్రభుత్వంచేసిన తరువాత మీదగ్గరకు వస్తాయి. ఇంకేమి ? **They will be as good as law.**

శ్రీ జి. యల్లమందారెడ్డి : ప్రభుత్వం దగ్గరకు వస్తే మాదగ్గరకు వచ్చినట్లు ఎట్లా అవుతుంది? మన House ముందుకు వస్తాయా. లేదా అనేది విషయం.

మిస్టర్ స్పీకర్ : అది వారి యిష్టం.

"The rules shall be submitted to the State Government for approval and after they have been approved they shall be published in the official gazette and on publication........." So, we must presume that the Government knows the difficulties of the people. ప్రభుత్వం మాత్రం గుడ్డిగా చేస్తారంటే ఎట్లా ? Law అవుతుందా, లేదా అనేది ప్రశ్న. అవుతుంది.

శ్రీ జి యల్లమందారెడ్డి : తమరు చెప్పింది నిజమే. ప్రభుత్వము గుడ్డిగా పోతుందనే సమస్య కానేకాదు. రూల్సుకూడా సభవారి ఎదుటకు వస్తాయని మంత్రిగారు చెప్పారు. అప్పుడు మాట్లాడవచ్చును కదా ఏమిటి ఇబ్బంది అన్నారు.

మిస్టర్ స్పీకర్ : గెజిటులో వస్తాయి ముందు.

శ్రీ జి యల్లమందారెడ్డి : తమరు చెప్పినట్లు ఆ రూల్సు మనదగ్గరకు వస్తే ఆలోచించుకోడానికి వీలుంటుంది. Essential definiton గురించి కూడా తమరు raise చేశారు. "Definition ఉందా" అని తమరంటే "రూల్సులో చేస్తాం" అన్నారు వారు.

శ్రీ పిల్లలమఱ్ఱి వెంకటేశ్వర్లు : చట్టము ననుసరించి రూల్సు వస్తాయి. Act లో Sections కి అనుబంధముగా రూల్సు వస్తాయి. Rules, Act ని govern చేయవు. Act, Rules ని govern చేస్తుంది. Definition కూడా రూల్సులో చేస్తామనడం బాగులేదు. రూల్సుకి Act కి ఒకటే గౌరవం అనవచ్చు. But what is the procedure ?

మిస్టర్ స్పీకర్ : Act లో 69 వ Section క్రింద "The Inspector-General shall exercise powers and make rules" అని ఉంది. ఆ రూలులో యిది వస్తుంది.

శ్రీ పిల్లలమఱ్ఱి వెంకటేశ్వర్లు : 69వ Section లో Inspector-General కిచ్చిన power Principal Act కి అనుగుణంగా ఉంటుంది. The Inspector-General should prepare rules and submit to the Government. Principal Act లో document writer ఎవరో define చేయకుండా rules తీసుకువచ్చి పెడతామంటే ఎట్లా పెడతారు ?

మిస్టర్ స్పీకర్ : ఎట్లా అయితేనేం ? Rules లో పెనుకువస్తున్నారు.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు : కుడిచెయ్యి అయితేనేం ఎడమచెయ్యి అయితేనేం అని కాదు. Document writer అంటే ఎవరో రూల్సులో define చేసేహక్కు Inspector- Generalకి ఎక్కడనుంచి వస్తుంది? Actలో define చేసినతరువాత implement చేయడానికి లైసెన్సులు ఇవ్వడానికి Inspector- General కి rule making power ఉండవచ్చుగాని fundamental definitions చేయడానికి అతనికి అధికారం ఉండకూడదు.

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి Fundamental definitions నిబంధనంలో రావని ఎక్కడుంది ? చూపించండి. Fundamental విషయాలు Actలోను rules లోను వస్తాయి.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు: అనేక చట్టాలున్నాయి. దేనిక్రిందనయినా definitions ను rules లో తెచ్చిన ఉదాహరణ ఒకటి చూపించండి.

మిస్టర్ స్పీకర్ : చట్టం మారవదం కాదు. రూల్సులో వారు చెబుతారు. I am over-ruling the objection. అందులో legalగా difficulty లేదు.

శ్రీ జి. యల్లమందారెడ్డి : Definition యిక్కడ లేకపోయినా rulesలో కూడా పెట్టుకోవచ్చునన్నారు. ఏ condition మీద ? ఈసభవారి ముందుకు రావాలి.

మిస్టర్ స్పీకర్ : ఎట్లాగూ గవర్నమెంటువద్దకు వస్తాయికదా ?

శ్రీ జి. యల్లమందారెడ్డి : రూల్సు అసెంబ్లీ ముందుకువచ్చే అవకాశం లేనప్పుడు చట్టంలోలేని నిర్వచనాలు ఇచ్చుకుంటూ అమలు జరుపుకొనిపోయే position తెచ్చినవారము అవుతాము

మిస్టర్ స్పీకర్ : Legalగా తప్పులేదు.

Sri G. Yellamanda Reddy : When it goes against the Act which we have passed here...

Mr. Speaker : It does not go against the Act. We are now giving the power for the grant of licences to document writers. What is a 'document writer' will be provided in the rules. It is only for convenience. Anyway the rules will come before the House.

శ్రీ కె వి రంగారెడ్డి : వారు ఇంకో సవరణ పెట్టినారు House ముందుకు రావాలనే amendment ను నేను అంగీకరిస్తున్నాను. ఇంతటితో యిది సమాప్తం అవుతుంది.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య : రెండున్నాయి ఒకటి main law. రెండవది supplementary గా తయారుచేసే law.

మిస్టర్ స్పీకర్ : కాని ఆ 9 వ section క్రింద main law క్రిందనే వచ్చాయి.

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య : లేదండి. పుట్టమొదటి law తయారు చేసినప్పుడు యీ ఆలోచన లేదు.

మిస్టర్ స్పీకర్ : 'Safe custody of papers' అని ఉంది. Safe custody ని define చేయనక్కరలేదు. తరువాత "declared in the language" అన్నదానిలో language define చేయాలా ? అక్కరలేదు. ఈ చట్టం క్రింద ఏది వచ్చినా సమగ్రంగా వస్తుంది అది మీ ఎదుటికి వస్తుంది. So there is no legal difficulty.

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు : Definitions అంటే ఏమిటి ?

Mr. Speaker: Important definitions will be given Not every definition need be given.

శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు : Document writer అనగా ఎవరో నిర్వచించడం కాదా చాలా ముఖ్యమైనదే. You are going to license him. కనుక document writer ను చట్టములో నిర్వచించాలి.

మిస్టర్ స్పీకర్ : Common wording కాకుండా దీనికి సంబంధించిన 'licence throughout the State' యివ్వవలసి ఉంటుంది. Definition యిస్తే యివ్వవచ్చు కాని యివ్వకపోతే నేను rule out చేయడానికి వీలు లేదు. So I rule out all objections

శ్రీ వావిలాల గోపాలకృష్ణయ్య నేను యీ amending Bill ను వ్యతిరేకిస్తున్నాను. ఎందువల్లనంటే మంత్రిగారు చెప్పిన అసలు ఉద్దేశ్యాలకు దీని యొక్క స్వభావానికి చాలా తేడా ఉంది. తెలంగాణా అనుభవాన్ని పురస్కరించుకొని వారు యీ బిల్లును తెచ్చారు. తెలంగాణా ప్రాంతములో document writers ఆఫీసులోకి వెళ్ళి నకళ్ళు వ్రాసుకొని వస్తారు. దానికోసము వారికి ప్రభుత్వము remuneration యిస్తూండేవారు ఆంధ్ర ప్రాంతములో

ఆఫీసులోకి ఏ document writer కూడా వెళ్ళడు. అందుచేత వారినిగురించి యీ బిల్లు అక్కరలేదు. తెలంగాణాప్రాంతములో document లు వ్రాయడం తెలిసీతెలియనివారు వచ్చేస్తున్నారు. వారికి నిర్బంధం పెట్టి ఒకపద్ధతిలో వారిని ఉంచాలనీ, వారికి qualifications పెడితే వారు వ్రాసిన గవర్నమెంటు రసీదులుగాని నకళ్ళుగాని authoritative గా ఉండడానికి scope ఉంటుందని యీ బిల్లును తెచ్చినట్లుగా మంత్రిగారి ఉపన్యాసమువల్ల అర్థమవుతుంది. అక్కడి వరకు ఆ ఉద్దేశ్యము correct కావచ్చు. ఆంధ్రప్రాంతములో బయటివారు ఆఫీసులోకి వెళ్ళి వ్రాసుకోడానికి వీలులేదు. Monthly payment మీద Section Writers ను appoint చేస్తారు. వారికి fundamental rules వర్తిస్తవి. వారికి ప్రభుత్వపు discipline వర్తిస్తుంది. కాని తెలంగాణాలోని Documents Writers కి fundmental rules వర్తించవు. వారికి *ad hoc* గా కొంతసొమ్ము యిస్తారు. ఈ బిల్లు చట్టమైన తరువాత 'స్వదస్తూరీ' అని వ్రాసుకుంటే చెల్లుతుందా అని తమరు అడుగగా వారికి ఆ వైపున ఆలోచనరాలేదు. తెలంగాణాప్రాంతములో సబ్‌రిజిస్ట్రారు ఆఫీసు వాకిట్లోకిపోయి ఎప్పుడైనా ఒక కాగితం కావాలంటే "మీరే పోయి వ్రాసుకోండి" అంటాడు. వ్రాసుకున్నందుకు remuneration యిస్తారు. అతనిని Document Writer క్రింద గ్రహిస్తారు. ఆంధ్రప్రాంతములో అటువంటివారు లేరు. ఆంధ్రప్రాంతములోని వారికి licences అవసరంలేదు. తెలంగాణాలో తెలివితేటలులేక procedure తెలియని వాళ్ళుండవచ్చు. వారు నిరుద్యోగులు అయిపోతారని వారి నిరుద్యోగ సమస్య పరిష్కరించడానికి గవర్నమెంటు ఆలోచిస్తుందన్నారు. ఆంధ్రప్రాంతంలో నిరుద్యోగ సమస్య పరిష్కరించాలని ప్రయత్నిస్తే అది అయేదికాదు. అక్కడ document writers అనము. వారిని privates అంటాము. కాని మంత్రిగారి ఉద్దేశ్యము అది కాదు. వారికి వచ్చిన అనుభవంతో రెండుప్రాంతాలకు సమానార్థకంగా అన్వయం చేయాలనుకుంటున్నారు. ఆంధ్రప్రాంతములో document writers కు licence యిచ్చి వారు ఆఫీసుకుపోయి నకళ్లు వ్రాయడం ఎవరూ అంగీకరించరు. ప్రభుత్వము కూడా section writers ను appoint చేసి వేసుకుంటున్నారు. Document writers ను ఒప్పుకోరు. అందువల్ల యీ బిల్లులోని main defect ఏమిటంటే—experience కి బిల్లు wording కి చాలా తేడా ఉన్నది. మంత్రిగారు చెప్పిన ఉద్దేశ్యాలకు శాసనంలో వ్రాసినది వ్యతిరేకంగా ఉన్నది. వారి అభిప్రాయం అమలు జరగాలంటే యీ బిల్లును postpone చేసి revise చేసి redraft చేయాలి. లేకపోతే వారి ఆశయానికే వ్యతిరేకం అయిపోయి ఎవరో వాకిట్లో documents వ్రాసుకునే వారికి లైసెన్సులు పెట్టడం, తెలంగాణాలో ఉన్నట్టు document నకళ్ళు వ్రాసుకోవడం జరిగితే సబ్-రిజిస్ట్రీ విధానానికే వ్యతిరేకము అవుతుంది.

ఈవాళ ఇంకొక తమాషా జరుగుతోంది. Sub-Registrar Office లో లంచము తీసుకోనకుండా కాగితము రిజిష్టరు కాదనేది సాధారణముగా అందరికి తెలిసిన విషయమే. కళా వెంకటరావుగారు వున్నప్పుడు సాధ్యమయినంత వరకు ఈ లంచగొండితనమును అరికట్టడానికి ప్రయత్నిస్తామని చెప్పారు. వారు ప్రయత్నించారు. వారు పోయినారు. ప్రయత్నాలు జరుగుతూవుంటాయి గాని ఈ లంచగొండితనము తగ్గలేదు. లంచము తినుకొను సబ్-రిజిస్ట్రారు ఈ డాక్యుమెంటరీ రైటర్లను తన చెప్పుచేతలలో పెట్టుకొంటాడు. ఎవరైతే లంచమివ్వడానికి ఇష్టపడరో వారి లైసెన్సులను రద్దుచేసి పొమ్మంటే ఆ డాక్యుమెంటరీ రైటరు ఇంటికి పోవలసినదే. అతను పై అధికారికి అప్పీలు చేసుకొందామనుకొన్నా ఈ సబ్-రిజిస్ట్రారుద్వారానే అప్పీలు పంపించుకోవలసి వుంటుంది. ఈ విధముగా లంచము తీసుకొనడానికి వీలులేదని పోట్లాడి, నిజాయితీగా వున్న డాక్యుమెంటరీ రైటర్లకు దీనివలన దెబ్బతగులుతున్నది. ఈ డాక్యుమెంటరీ రైటర్లగా నియమించేవారికి చదువురాకపోయినా లంచగొండితనమును నేర్పి వారికి సర్వాధికారములిచ్చినట్లు అవుతున్నది. రాష్ట్రస్థాయిలో Inspector-General of Registration, జిల్లా స్థాయిలో జిల్లా రిజిస్ట్రారు, మిగిలిన వాటికి Sub-Registrar certify చేసి recommend చేయవలసి వుంటుంది. దీనివలన registry విధానములో లంచగొండితనానికి protection ఇచ్చినట్లు అవుతుందిగాని మరొకటి కాదు. చదువురానివారంతా ఈ డాక్యుమెంట్లు వ్రాస్తున్నారని ఎవరో సభ్యులు చెప్పారు. వీలునామాలలో తప్పులు వ్రాస్తున్నారనియు, అవి register అయిపోతున్నవనియు చెప్పారు. మా ఊళ్ళో ఒకడు చావడానికి గుటకలు వేస్తూవున్న సమయములో వాని యొక్క వీలునామా వ్రాయవలసివచ్చిన దనుకోండి. గుంటూరులో వున్న డాక్యుమెంటరీ రైటరుకాస్తా వచ్చేటప్పటికి ఈ వీలునామా వ్రాయవలసిన వాని పని పూర్తి అవుతుంది. ఇంక వీలునామా వ్రాయవలసిన పని తప్పుతుంది. అక్కడివారు వ్రాసుకొనేదానికి వీలులేకుండాపోతోంది. కనుక ప్రతి వూరికి ఒక్కొక్కరిని పెడతారా చెప్పండి. వాడు తప్పులు వ్రాస్తే 'తప్పులు' అని అనడానికి రెండవవాని కధికారములేదు. విధిగా వాని దగ్గరకే వెళ్లి వ్రాయించుకోనవలసివస్తుంది. వానిదే సర్వాధికారమూను. రెండు పార్టీల తరఫున ఆ అధికారము కల వ్యక్తే documents వ్రాసి రెండు పార్టీలకు పేచీలను కలుగచేయడానికి చాల అవకాశము ఉంటుంది. ఎవరైనా వ్రాసేవారు వుంటే వ్రాయడానికి వీలులేదు. ఊరికి ఒకరు, ఇద్దరు డాక్యుమెంట్ రైటర్స్ వుండడము మూలాన సమయానికి కాగితాలు అందవు. వాడు ఎన్ని అబద్ధాలు, పొరపాట్లు వ్రాసినా ఒప్పుకోనవలసి వస్తుంది. సంస్థానాల్లోని పండితులు ఇంకొకరిని

రానీయనట్లు ఈ లంచములు తీసుకొనే డాక్యుమెంటరి రైటర్లు ఇంకొకరిని రానివ్వరు. లంచము పుచ్చుకోనేవాడు కాకపోతే సబ్-రిజిస్ట్రారుతో చెప్పి 3 నెలలో వెళ్ళగొట్టివేస్తారు. అట్లాంటివి జరుగకుండా ఏర్పాట్లు చేయాలనుకొంటే పద్ధతి యిదికాదు. నడక యిదికాదు. ఆదర్శమిదికాదు. అనుభవమిది కాదు. ఈ బిల్లును, అనుభవానికి, ఆదర్శమునకు, ఉద్దేశానికి వ్యతిరేకముగా తీసుకొనివస్తే చాల ప్రమాదకరమైన పరిస్థితులను ఎదుర్కొనవలసివస్తుంది. తెలంగాణా ఏరియాలో ఎవరో పొరపాట్లు చేస్తున్నారని, అటువంటిపొరపాట్లు జరగకుండా రక్షణ కల్పించాలనే ఉద్దేశముతో ఈ బిల్లును తీసుకొనివచ్చి ఆంధ్ర ప్రాంతములో కూడ ఈ **licensing** పద్ధతిని ప్రవేశపెట్టడము అంత మంచిది కాదని నేను అభిప్రాయపడుతున్నాను. తెలంగాణాలో వున్న **defects** ను సర్దాలని ప్రభుత్వము వారి కోరిక. అందుచేత పాతపద్ధతిని ఎత్తివేసి వారందరిని **section writers** గా తీసుకోనండి. వారికి జీతాలు యివ్వండి. వారి **conduct** కి సంబంధించిన **rules** ప్రభుత్వము వారి చేతులలో వుంటాయి. వారిమీద **disciplinary action** తీసుకొనడానికి అవకాశముంటుంది. తప్పుచేస్తే **prosecute** చేసేదానికి అవకాశముంటుంది. వారు **documents** వ్రాస్తే **Registrar** సంతకముచేస్తే అది **official document** అవుతుంది. ఇప్పుడు తెలంగాణాలో వున్నవారిని తీసివేస్తే అన్-ఎంప్లాయిమెంటు వస్తుందని అనుకొంటే ప్రస్తుతమున్నవారికి మటుకి **confine** చేసి, మిగిలిన వారికి వర్తింపచేయవద్దని కోరుతూ ఈ బిల్లును మార్చాలని చెపుతూ విరమిస్తున్నాను.

***శ్రీ పి. రాజగోపాలనాయుడు :** దీనిలో రెండు భాగాలున్నవి. ఒకటి డాక్యుమెంటరీ రైటింగు, అంటే ప్రత్యేకముగా డాక్యుమెంటు వ్రాయడము. మరొకటి కాపీలు తయారు చేయడము. ఈ కాపీలు తయారు చేయడములో సెర్చెస్ కూడ వుంటవి. కావలసిన డాక్యుమెంటు ఎక్కడ వున్నదో వెదికినందుకు ఫీజు యిస్తారు. కాపీలు వ్రాసిన ఫీజు యిస్తారు. ఇదంతా ప్రభుత్వమిచ్చే రెమ్యూనరేషనే. ఈ విధముగా రెమ్యూనరేషన్ వారికి పోతున్నదని ప్రభుత్వమునకు వున్నట్లయితే గోపాలకృష్ణయ్యగారు చెప్పినట్లు వారిని **protect** చేసే దానికి వారిని సెక్షన్ రైటర్లగా పెట్టి వారికి రెమ్యూనరేషన్ ఇవ్వడము సవ్యము. ఆంధ్రలోవున్న సిస్టమ్ నే తెలంగాణాకుకూడ వర్తింపచేసిన బాగుంటుందని నేను అనుకొనుచున్నాను.

***శ్రీ యస్. జగన్నాథము (నరసన్నపేట) :** సామాన్య ప్రజలు డాక్యుమెంటులు వ్రాయించుకొని రిజిష్టరు చేయించుకొని, రిజిష్ట్రీలు అయిన తరు

వాత కోర్టులకుపోనవసరము లేకుండా వుండేందుకుగాను ఈ సవరణ ఉద్దేశముగా కనిపడుతున్నది. ఏ ఒక్క ఆసామీకి లైసెన్సు యిచ్చినంత మాత్రాన ఈ సమస్య తీరుతుందని నేను అనుకోను. ఎందుకంటే లైసెన్సు లివ్వవచ్చు. ఎవరికిస్తారు ? Qualification ను fix చేసి వారికి టెస్టు పెడతారా ? లేకపోతే లీగల్ నాలెడ్జి వున్నవారికి లైసెన్సు ఇస్తారా ? అలా అని ఏ గ్రాడ్యుయేటునైనా తీసికొనివచ్చి వారికి లైసెన్సు ఇస్తామంటే ఎవ్వరురారు ఈ డాక్యుమెంటులు వ్రాయడానికి లీగల్ నాలెడ్జి వుంటేతప్ప ఈ సమస్య తీరదని నేను అనుకొంటున్నాను. అందుచేతనే ఈ అమెండుమెంటు ఇచ్చాను. ప్రతి డాక్యుమెంటు ఒక అడ్వకేటుచేత అప్రూవు చేయించినట్లయితే లీగల్ కాంప్లికేషన్సు లేకుండా వుండడానికి వీలుంటుందని మనవి చేస్తున్నాను. For this purpose, legal practitioners may be appointed just for the approval of the documents before registration అందుచేత అడ్వకేటు అప్రూవ్ చేసినట్లయితే సామాన్య ప్రజలకు బాధలేకుండా, మంత్రిగారు ఆశించినట్లుగా సమస్య తీరుతుందని వూహిస్తున్నాను. కాన మంత్రిగారు నా అమెండుమెంటును ఆలోచిస్తున్నారని అనుకొంటున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ : ఇందులో మీ అమెండుమెంటు ఏది ?

Sri S. Jagannadham : "And also providing for the approval of such documents by an advocate" అనేది మా సవరణ.

మిస్టర్ స్పీకర్ : అతనికి ఫీజు ఎవరు ఇచ్చుకొంటారు ?

శ్రీ యస్. జగన్నాధం : అప్రూవ్ కొరకు 1, 2 రూపాయలు ప్రభుత్వము ఫిక్సు చేయవచ్చు. డాక్యుమెంటరీ రైటరుకు యిచ్చుకొన్నట్లుగానే వీరికిస్తారు.

*శ్రీ యస్. వెంకయ్య : అధ్యక్షా, ఇలాంటిబిల్లును తీసుకొనివచ్చి ప్రభుత్వకాలాన్ని వృధాపుచ్చడము, ప్రజలను బాధపెట్టడముకన్న ఇలాంటివి తీసుకొనిరాకుండా వుండడము శ్రేయస్కరమని నేను భావిస్తున్నాను. తరతరాలుగా ఈ డాక్యుమెంట్లనువ్రాసి, అనుభవాన్ని గడించినవారు అనేకమంది వున్నారు. వారువ్రాసిన డాక్యుమెంట్లన్నీ రిజిస్టరగుచున్నవి. ఇప్పుడు ఎవరో కొంతమంది ఉద్యోగులుగా మారినచో, వారిచేతనే ఈ డాక్యుమెంట్లను వ్రాయించు కొనవలెనంటె చాల క్లిష్టమైనపరిస్థితి అని చెప్పకతప్పదు. ఈబిల్లు మూలముగా అనేకమంది నిరుద్యోగులు కావడము జరుగుతుంది. ఏదైన ముఖ్యమైన కాగితము వ్రాయించు కొనవలెనంటే ప్లీడరువద్దకు వెడతారు, వ్రాయించు కొంటారు. ఆ కాగితాన్ని రిజిస్ట్రారు ఆఫీసులో దాఖలు

చేసుకొంటారు. ఇప్పుడు ఈ బిల్లువలన లైసెన్సు తీసుకొనిన వారిచేతనే వ్రాయించుకొని దాఖలు చేసుకొనవలెను. తెలంగాణాలో కేవలము ఉర్దూ ప్రజలభాషగా గాకుండ పరిపాలనాభాషగా ఉన్నరోజులలో కొందరు ఆఫీసులలో కూర్చొని అర్జీలు వ్రాసి దాఖలుచేసేవారు. అప్పటినుంచివున్న ఈ డాక్యుమెంట్లరైటర్లు సరిగా వ్రాయుటలేదని తలచి, దానిని సంస్కరించాలని ఈ చట్టాన్ని తీసుకొని వస్తున్నట్లు కనుపిస్తున్నది. ఆ చట్టాన్ని తెలంగాణాకే పరిమితము చేసిన బాగుంటుంది కాని ఆంధ్రకు వర్తింపచేసి ప్రజలను బాధపెట్ట వద్దని మనవిచేస్తున్నాను. దీనివలన అనేకరకాలైన పేచీలను కలిగించినవారలమవుతామని నా ఉద్దేశము. వీరంతా ప్రభుత్వ సిబ్బందిగా మారడము జరుగుతుంది. వారు తమకు జీతాలు యివ్వాలని కోరుతారు. ప్రభుత్వమునకు భారము పెరిగి ఖర్చులు పెరుగుతాయి. ఈ ఖర్చు అంతా ప్రజల నెత్తిమీదపడి, ప్రజల యవసరాలు తీరనిపరిస్థితి పర్పడవచ్చును. కాన ఈ బిల్లును తీసుకొనివచ్చి ప్రజలను బాధపెట్టుటకన్న withdraw చేసుకొనుట మంచిదని సూచిస్తూ విరమిస్తున్నాను.

*శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు : అధ్యక్షా, దీనిలో లీగల్ సమస్య లేదనుకోండి. ఈ బిల్లు చట్టమై ఈ లైసెన్సింగు సిస్టము అమలులోకి వచ్చిన గ్రామస్థులకెటువంటి ఇబ్బందులు కలుగుతాయి అనే దృక్పథముతో దీనిని చర్చిస్తున్నాను, గోపాలకృష్ణయ్యగారు చెప్పారు. అటునుంచి కూడ కొంతమంది సభ్యులు ఈ బిల్లు అనవసరమని తమ అభిప్రాయాలను వ్యక్తపరిచారు. డాక్యుమెంట్లన్నిటికి రిజిష్ట్రారు ఆఫీసుకుపోయి రిజిష్టరు చేయించిన ప్రాణము వస్తుంది. నా ముందు మాట్లాడిన సభ్యులు సూచించినట్లు, చాలమంది ప్రజలు, ప్లీడరు సలహాప్రకారమే ఈ డాక్యుమెంట్లను వ్రాసుకొనడము జరుగుతున్నది. ఈ లైసెన్సింగు సిస్టమ్ పెట్టి తాలూకా హెడ్ క్వార్టర్సులో ఒకరికో ఇద్దరికో అధికారము యిచ్చినట్లయితే వారుకూడ firms మాదిరిగా ఆఫీసులను open చేస్తారు. ఇప్పుడే ఉన్నాయి. సలహాలిచ్చే కేంద్రములని ఫరమ్సు మాదిరివి తాలూకా హెడ్ క్వార్టర్సులో ఇప్పుడే ఉన్నవి. ఈ డాక్యుమెంట్లు వ్రాయించుకొనవలసినవారు ఇక్కడకు వచ్చి, వాటిని వ్రాయించుకొని, అనేకరకాల యిబ్బందులు పడుతున్నారు. అనేకమంది సామాన్యప్రజలు ప్లీడరు సలహాప్రకారము ఈ డాక్యుమెంట్లను వ్రాయించుకొంటున్నారు. Indian Registration Act వచ్చిన రోజులనాటికన్న ఈనాడు విద్యావ్యాప్తి బాగా పెరిగినది. ఈ డాక్యుమెంట్లు వ్రాసుకొనడానికి వీలుగా తెలుగులోకూడ పుస్తకములు అచ్చులయి వస్తున్నవి. ఏ విధముగా వ్రాసుకోవాలో సామాన్యప్రజలు కూడ అర్థముచేసుకొనేటట్లుగా ఈ పుస్తకములు ఉంటున్నవి. వాటిని చూచి జాగ్రత్తగా ఈ డాక్యుమెంట్లను

వ్రాసుకొంటున్నారు. అవన్నీ రిజిస్ట్రీ అవుతున్నవి. రిజిస్ట్రారుగారు రిజిస్ట్రీ చేయకుండా ఆపిన ఘటనలు చాలా తక్కువగా ఉన్నవి ప్రజలు ఇబ్బందిపడుతున్నారనే మాట సత్యము కాదు. ఈ లైసెన్సింగు సిస్టమ్ పెట్టి లైసెన్సు ఎవ్వరికి ఇస్తారు? గ్రామములో ఫలానావారికే యివ్వాలనుకొంటే ఒకరికో, ఇద్దరికో ఇస్తారా? వ్యక్తిగతముగా ఎవరి డాక్యుమెంటు వారు వ్రాసుకొంటే అభ్యంతరము లేదని ఒప్పుకొన్నారు. వ్రాత చేతకానివారు ప్రక్కనున్న చదువుకొన్న వారిచేత వ్రాయించుకొని వేలిముద్ర వేస్తే సరిపోతుంది కదా? వ్రాత చేతనయిన వారు మీలాంటివారివద్ద కూర్చొని డిక్టేటు చేయించుకొని వ్రాసుకొని సంతకము పెట్టి 'నేనే వ్రాశాను' అనేదానికి వ్రాత చేతకానివాడు మీలాంటివారిచేత వ్రాయించుకొని వేలుముద్ర వేసేదానికి వ్యత్యాసమేమిటి? అని అడుగుతున్నాను. ఇవన్నీ ఆలోచిస్తే ఈ లైసెన్సింగు సిస్టమువల్ల ఉపయోగముగాని, అవసరముగాని కనపడడములేదు. దీనివల్ల డబ్బు వస్తుందని అంటారా? ఇప్పుడు ఎట్లాగు పన్నులు పెంచుతున్నారు. ఇంకా వాటిని పెంచి డబ్బు వసూలు చేసుకొనండి. కాని ఈ లైసెన్సింగుపద్ధతి మంచిదికాదు. లేకపోతే ఒకటిచేయండి. ఈ లైసెన్సులు ఎవరుపడితే వారు పొందవచ్చునని అయినా పెట్టాలి. అప్పుడు ప్రతివారు గవర్నమెంటు నిర్ణయించిన డబ్బుకట్టి ఈ లైసెన్సును పొందుతారు. లేకపోతే దీనికి **qualifications** ఏవిధముగా fix చేస్తారు? దీనికి యూనివర్సిటీలో గాని, **High School** లో గాని కోర్సువుందా? లేదే? **B. L., L L. B.**; తప్ప ప్లీడరుకు సంబంధించిన కోర్సులు యితరమైనవేమీ లేవే. పూర్వము తెలంగాణాలో వుండేవేమో కాని ఇప్పుడేమీ లేవు. ఈ డాక్యుమెంట్లు వ్రాయడానికి **legal knowledge** కావాలంటే దానికి ఆధారమేమిటి? దేనిప్రకారము **test** చేస్తారు? తహశీలుదారుగాని, గ్రామ మునసబు గాని, పట్వారీ గాని **recommend** చేసినవారికిస్తామంటే పాక్షికదృష్టితో చేసినట్లవుతుంది. **Aims and objects** లో **'education and other qualifications'** అన్నారు. **Education** అంటే **IV Form** ప్యాసు అయితే చాలంటారా? **B. A.** ప్యాసు అయినవారు కావాలంటారా? **B. A.** ప్యాసుఅయినా వారికి డాక్యుమెంట్లు వ్రాయడానికి కావలసిన **knowledge** వుంటుందంటారా? ఏదో ఇక్కడ మాట్లాడుతామని ఎవరైనా మనవద్దకువస్తే కరణం వద్దకు వెళ్ళమని చెపుతాము! కాలేజీలలోగాని, హైస్కూళ్ళలోగాని యిచ్చే **legal knowledge** ఏమిటి? వ్రాయడము చేతకానివారు ఎలాగు వ్రాయరు. వ్రాయడముచేతనైనవారు స్కూళ్ళలో నేర్చుకొంటారనుకోవడము పొరపాటు. **B. L.** ప్యాసు అయినవారు వుండాలంటారా, వారికి **registration fee** నిర్ణయించి యివ్వాలి, వారికి యివ్వడానికి ప్రభుత్వము తయారా? అందుకు తయారైతే

గ్రామాలలోని ప్రజలకు యిబ్బంది కలుగచేసి వారల నష్టపెట్టాముతప్ప మరేమీ లేదు ఈ licensing system లో rules ద్వారా అవకాశాన్ని కల్పిస్తామని అంటున్నారు. Rules ద్వారా ఏవిధముగా provide చేస్తారు? వారు చేయబోయే rules ఏమిటి? Law Department వీటికి rules తయారు చేయగలదంటారా? మినిస్టరుగారి ఉపన్యాసములో rules ఏవిధముగా వుంటాయనే indication కూడ చేయలేదే? మీరు ఒక ప్రశ్న raise చేస్తే దానిని include చేస్తామని చెప్పారు. నేను ఒక ప్రశ్నను raise చేస్తే దానినికూడ include చేస్తామని చెప్పారు. ఎవరికి వడితే వారికి licence ఇవ్వడము జరగాలి. అలా జరగనిచో ఈ licensing system అనవసరము. డబ్బు కొరకైతే registration fees పెంచండి 2, 3 నెలల క్రితము registration fees పెంచుతూ చట్టము చేసినారే. ఈ చట్టము అనవసరము. అనవసరమే కాకుండా అనర్థానికికూడ దారితీస్తుందంటే నేను ఒక amendment యిచ్చాను, Indian Registration Act ప్రకారము rules నన్నిటిని గవర్నమెంటుకు వదలి పెట్టడము జరిగింది.

మిస్టర్ స్పీకర్: ఒప్పుకొంటామన్నారుకదా.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు: ఒప్పుకొంటామన్నారనుకోండి. ఈబిల్లును withdraw చేసుకొని, సమగ్రమైన బిల్లును తీసుకొని రావాలని తెలియ చేస్తున్నాను.

*శ్రీ సి. పి. సూర్యనారాయణరాజు: అధ్యక్షా, ఇందులో డాక్యుమెంట్లు వ్రాసేవారికి licences వుండాలని పెట్టారు. దీనివలన గ్రామాలలో చాల యిబ్బందులు, చిక్కులువస్తాయి. రిజిస్ట్రేషన్ కాక పూర్వము ఈ డాక్యుమెంట్లు యితరులకు తెలియకుండా వుండవలసివుంటుంది. Partitions గాని, దస్తావేజులుగాని వున్నాయనుకోండి. రెండు పార్టీలవారు ఈ లైసెన్సు పొందిన వానిచేతనే వ్రాయించుకోవలెనంటే యిబ్బంది ఏర్పడుతుంది. ఇప్పుడు కదపాలుకూడ registry చేయాలని Tenancy Act లో చెప్పాము. Registry అయ్యేవరకు పైవారికి తెలియకుండా వుండాలి. గ్రామాలలో చాలమంది పెద్దలు, చదువుకొన్నవారు ఈ documents ను ఉచితముగా వ్రాస్తున్నవారు వున్నారు. వారందరిని licence తీసుకొమ్మంటే తీసుకోనరు. ఈ లైసెన్సింగు పద్ధతి గ్రామాలలోనయినా మార్పించి Registrar office లవద్ద డాక్యుమెంట్లు వ్రాయించుకొనేవారికి మట్టుకు మాత్రమే పెట్టండి. గ్రామాలలో వారికి ఈ లైసెన్సుపద్ధతి పెట్టవద్దని సలహాయిస్తూ విరమిస్తున్నాను.

శ్రీ ఆర్. బి. రామకృష్ణంరాజు: దీనివలన కొన్నిచిక్కులు ఏర్పడవచ్చునేమోనని నాకుకూడ సందేహముగావుంది. ఎవరికైనా డాక్యుమెంటురైటింగు

ప్రొఫెషన్ జరపవలెనని ఉద్దేశమువుంటే గవర్నమెంటు వారినుంచి లైసెన్సు తీసుకొనవచ్చును. ఆఫీసు పెట్టుకొనవచ్చును.

Registration office కు వచ్చిన ఏ పత్రము అయినా కూడా document writer ద్వారా రావాలంటే అది ఆక్షేపణకరంగా ఉంటుందని నా అభిప్రాయము. ఇప్పుడు మేము ఎన్నో drafts వ్రాసి యిస్తున్నాము. అసలు Drafts వ్రాయడం మేమైతే, పత్రం ఇంకెవరో వ్రాస్తారు. The draft is mine. దానినే నా clerk, మరెవరో వ్రాసిస్తారు. దానిని తీసుకొనిపోయి Registration office కు ఇస్తే register అవుతుంది. దాంట్లో ఏమీ legal difficulties ఉండవు. కావాలంటే legal difficulties మేమే పెడితే పెట్టవచ్చు. అవి లేకుండా చేయాలంటే చేయవచ్చు. ఇప్పుడు as defined, ప్రతి document, document writer ద్వారానే రావాలంటే, దాంట్లో చాలా కష్టాలు రావచ్చు. నేను ఏప్రకారంగా అయితే లాయరుగా ఉండి నా profession జరుపుకొంటున్నానో, అదేవిధంగా ఎవరో ఒకరు documents వ్రాయుటకు అక్కడ కూర్చొని ఒక ఆఫీసు పెట్టుకోవచ్చును, పుస్తకాలు పెట్టుకోవచ్చును, గవర్నమెంటువారి లైసెన్సులు పొందవచ్చును. He can carry his profession as a document writer. There is absolutely no objection. But, if you say that every document presented to the Registrar must be written by the document writer, I am afraid it will lead to difficulties.

*శ్రీ ఎమ్. సత్యనారాయణరాజు (చీపురుపల్లి జనరల్): అధ్యక్షా, document writers కు licences ఇచ్చే పద్ధతిలో ఇంకో చిక్కు ఉన్నది. Village Officers, అంటే కరణాలు జీవనాధారముగా ఈ documents వ్రాయడం జరుగుతూ ఉన్నది. వాళ్ళకు ఇచ్చే జీతాలుకూడా చాలా తక్కువ. కాబట్టి ఇది వాళ్ళకు ఒక జీవనోపాయంగా ఉంటూవుండేది. కనుక licence holders ద్వారానే documents కావాలి అన్నట్లయితే, ఈ Village Officers చాల affect అవుతారు కాబట్టి. ఈ పద్ధతి ఎంతమాత్రము అంగీకారంగా లేదు. ఈ బిల్లు ఇప్పుడు అప్రస్తుతము కాబట్టి, దీనిని పెట్టడము మంచిదికాదని నా అభిప్రాయము.

*శ్రీ కె. సుబ్బారావు (హిందుపూర్ - జనరల్): అధ్యక్షా, ఈ documents కరణము దగ్గరకు వస్తే తప్ప register కానేరావు. ఏదైనా ఒక నంబరు తెలుసుకోవలసివస్తే, ఎటువంటి పెద్దమనిషి అయినప్పటికినీ షరానా రైతు అయినప్పటికినీ, కరణముదగ్గరకు పోయితీరవలెను. ఆ కరణము

వచ్చి ఆ నంబరు అదేనని చెప్పితేనే సరిపోతుంది. కనుక కరణాలందరు document writers రావాలంటే మా అభ్యంతరమేమీ లేదు, రావచ్చును. Document writers దగ్గరకే పోయి వ్రాయించవలెనంటే, అక్కడ document writersకు డబ్బు ఇవ్వవలసి యుంటుంది, ఇక్కడ కరణానికి డబ్బు ఇవ్వవలసి యుంటుంది. మళ్ళీ Registration Office లో డబ్బు కట్టుకోవలసియుంటుంది. ఈ విధంగా చేసుకోవలెనంటె, registration అనేది ఒక పెద్ద కష్టమైపోతుంది. కనుక document writers అనే ఒక separate కులాన్ని create చేసేది ధర్మంకాదని మనవిచేస్తున్నాను.

*శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి : అధ్యక్షా, ఇప్పుడు opposition గౌరవసభ్యులు, కాంగ్రెస్ గౌరవసభ్యులు అందరి ఉపన్యాసాలు విన్న తరువాత, అవి కేవలం ఊహాగానాలమీద ఆధారపడినవని స్పష్టంగా అర్థమైంది. ఎందుకంటే, ఇందులో Matric qualifications గాని, లేక ఇతర qualifications ఉండాలని గాని, ఎవరికి licence లు ఇవ్వాలి, ఎవరికి ఇవ్వకూడదనిగాని, licence లేని వాళ్ళు documents వ్రాయకూడదనిగాని మేము ఎక్కడా చెప్పలేదు Documents వ్రాయడం ఎవరైతే వృత్తిగా పెట్టుకొన్నారో, వారు దానికి licence పొందవలెనని మాత్రం అన్నాము. ఎవరైతే documents వ్రాసేది వృత్తిగా పెట్టుకొని అవి వ్రాసేదానికి సిద్ధము అవుతారో, వారు తప్పనిసరిగా licences తీసుకోవలెనని మా ఉద్దేశము. ప్రజలకు బాధకలిగేందుకు ఈ amendment తెచ్చారని ఒక గౌరవసభ్యుడు అన్నారు. అది నాకు చాలా విచారము కలిగించింది. ప్రజలకు కలుగుతున్న బాధను నివారించేందుకే ఇది తీసుకు వచ్చినాము గాని, బాధను కలిగించేందుకు కాదని మనవిచేస్తున్నాను. నేను చాలా నాళ్ళు law practice చేసినాను. నాకు Andhra Case Law, Indian Case Law, Hyderabad Case Law కూడా తెలుసు. పెద్దపెద్ద కేసులు document పొరబాటువల్ల కొట్టివేయబడిన సందర్భాలు చాలా ఉన్నాయి. మామిత్రులు ఏదో document అంటె సామాన్యమైనదని, ఏదో ఇంటిలో కూర్చొని వ్రాస్తే సరిపోతుందని అనుకొంటారు. కాని ఆ documents యొక్క విలువ కోర్టుకు పోయినప్పుడు తెలుస్తుంది. కోర్టుకు పోనంతవరకు అవి ఏవిధంగా వ్రాసినా జరిగిపోతుంది. కాని కోర్టుకు వచ్చినప్పుడు దాని లోని ప్రతిశబ్దము విమర్శకు అవకాశమిస్తుంది. Documents లో ఉండే లోపాలవల్ల అవి అంగీకరింపబడకుండా లక్షలు, కోట్లు ఆస్తులు పోగొట్టుకొన్న ఎన్నోసందర్భాలుకూడా మనమిత్రులు చూడవచ్చు. అటువంటి నష్టం కలుగ కూడదనే సదుద్దేశంతోనే ఈ బిల్లు తేబడినదని మనవిచేస్తున్నాను. తరువాత దీని definition గురించి మీరు rules లో ఎట్లా చేస్తారని అన్నారు. లేకుంటే,

రాజస్థాన్‌లో rules చేసినారు. ఆ rules లో దీని definition ఉన్నది. కాని ఈ rules చేసే అధికారం Act లో ఏ సెక్షనులో ఇవ్వబడుతుందో, ఆ సెక్షనులోనే ఇదికూడా ఇవ్వబడుతుంది. ప్రతి rules కూడాను ఆ Act కు సంబంధించి ఉంటాయి. Act లో ఉండే provisions కున్నూ, rules లో ఉండే provisions కున్నూ, ఏమి భేదమో, నాకు అర్థంకావడంలేదు. స్పష్టంగా, సమానంగా, చట్టబద్ధంగా ఇవ్వబడిన అధికారంక్రింద చేసిన rules ఆ చట్టములో ఉన్న సెక్షనుకు సంబంధించే సమానంగా ఉంటాయి. అందులో ఏమీ భేదములేదని స్పష్టంగా చెప్పబడిన తరువాత అటువంటి అనుమానాలకేమీ అవకాశం ఉండదు. ఒక మిత్రుడు ఏమంటున్నారంటే, ఇప్పుడు ఇంటిలో కూర్చొని వ్రాసుకొన్నా registration అవుతున్నదిగదా, amendment ప్రకారం ఆవిధంగా ఇంటిలో కూర్చొని వ్రాసుకోటానికి ఇకమీదట అవకాశము ఉండదు అని అన్నారు. అయితే దానివలన నష్టంకూడా వస్తున్నారని సూచన చేస్తున్నారు: ప్రజల క్షేమంకొరకే ఇది పెట్టినదని మనవి చేస్తున్నాను. ఇప్పుడు జరుగుతున్నదిగదా అంటే, అంతకంటే ముందుకూడా జరిగింది, ఇంత అధ్వాన్నంగా ఉంటుంది. ఇంక అంతకంటే పూర్వము జరిగినది అంతకంటే అధ్వాన్నంగా ఉంటుంది. మనము ప్రతి stage లో గూడా పరిస్థితులు అభివృద్ధి పరుస్తున్నాము. ముందు కలరావస్తే అందరు చనిపోయేవాళ్లు ఇప్పుడు దానిని control చేసుకోగలిగాము. కలరా, ప్లేగు మొదలగునవి ఇప్పుడు రాకుండా చేసుకోగలుగుతున్నాము. అవి వచ్చినా వాటికి చికిత్సచేసి వాళ్లు బాగు అయ్యేటట్లు ప్రయత్నంచేస్తున్నాము. అదేవిధంగానే ఇంతవరకు తెలియనివాళ్లు documents వ్రాయడంవల్ల ప్రజలు అనేక కష్టాలు పడుతూ వచ్చారు. ఇప్పుడు ఆవిధముగా documents లోపమువల్ల ప్రజలు కష్టపడకూడదని కోర్టులో కేసులు కొట్టివేయబడకూడదనే ఉద్దేశంతోనే ఇది తెచ్చాము. కనుక దీనివలన ముందుకు ఏమవుతుందో అనే ఊహాగానాలతో చర్చలుచేస్తే లాభంలేదు. అంతే కాకుండా ఇది fundamental rights కు వ్యతిరేకమని అన్నారు. Fundamental rights కు వ్యతిరేకంగా ఏమి చేశామో అర్థం కావటంలేదు. ఈ నియమాలు ముందు అసెంబ్లీ ముందుకువస్తే ఈ amendment ను నేను అంగీకరిస్తానని ఒక గౌరవసభ్యుడు అన్నాడు. అవి ఈ అసెంబ్లీకి ఎదుటకు తప్పనిసరిగా వస్తాయి. వచ్చిన తరువాత ఇది fundamental rights కు వ్యతిరేకమా కాదా అనేది ఆలోచించి సవరించండి. Fundamental rights కు వ్యతిరేకంగా ఉండకూడదనేదానితో నేనుకూడా ఏకీభవిస్తున్నాను. Document writers వ్రాస్తేనే అది register కావాలి, వేరే సందర్భంలో వ్రాస్తే రిజిష్టరు కాకూడదు అని లేదు. ఏ ఉద్దేశంతో అయితే ఒక document

వ్రాయబడుతున్నదో ఆ ఉద్దేశం పూర్తికావాలనే ప్రభుత్వం యొక్క ఉద్దేశంగాని, ఏదో వాళ్ళకు **monopoly** ఇవ్వాలనే ఉద్దేశంలేదు. **Monopoly** ని గౌరవ సభ్యులుఎంత వ్యతిరేకిస్తారో అంతకంటె ఎక్కువగా ప్రభుత్వము ఈ సందర్భంలో గాని, ఏ సందర్భంలోగాని **monopoly** ని అంగీకరించడంలేదని నేను మనవి చేస్తున్నాను. గౌరవ సభ్యులు చెప్పింది నెరవేరే కొరకు ముమ్ముందు ఆవిధంగా పెట్టవచ్చు. ప్రతి గ్రామంలోను పదిమందికి లైసెన్సులు ఇచ్చే అవకాశం పెట్టవచ్చు. దానిరుసుం సమానంగా పెట్టవచ్చు. దానికి **fees**-కూడా లేకుండా చేయవచ్చు. అది మీచేతిలో ఉన్నది. కనుక కరణంగాని, ఎవరైనాగాని **document** వ్రాసేదానికి, పార్టీలఉద్దేశం సక్రమంగా తెగలరని నమ్మకంగలిగిన వాళ్ళందరికి లైసెన్సులుఇచ్చే అవకాశం కలిగించవచ్చు, దానికి ఏమీ నిర్బంధములేదు.

వకీలుగాని కానూన్ తెలిసినవారు వ్రాస్తే చాలునని పెట్టవచ్చును. కానూన్ తెలిసినవారు సర్టిఫై చేస్తే చాలునని పెట్టవచ్చును. మీకు సర్వాధికారము ఉన్నది. నియమాలు తెస్తాము. క్వాలిఫికేషన్సు ఏమి కావలెనో, ఇతర క్వాలిఫికేషన్సు ఏమికావలెనో రైతుకు **fundamental** గా ఏమి వ్యతిరేకం లేకుండాచేసే అధికారము మాకు ఉన్నది. డాక్యుమెంటు వ్రాసే తెలివితేటలు ఉంటే, సర్టిఫికేటు ఇవ్వమని చెప్పండి ఆఫీసులోకూర్చొని వ్రాసేవారికిమాత్రమే లైసెన్సు అడుగుతున్నాము. ఆఫీసులో కూర్చొనకుండా వేరేఉన్నవారుకూడ లైసెన్సు తీసుకోవచ్చును, క్వాలిఫికేషన్సు ఉన్నవారు ఎక్కడఉన్నా వ్రాయవచ్చును. నియమాలు సవరణ చేయుటకు మీకు సర్వాధికారము ఉన్నది. జనరల్‌గా, ఆంధ్రప్రదేశ్ వచ్చినతరువాత ఏ రూల్సుకూడ అసెంబ్లీ ముందుకు తేకుండా చేయుటలేదు ఈ రూల్సుకూడ అసెంబ్లీముందు పెడతాము. సందేహించవద్దు. మీ ఉద్దేశము, మాఉద్దేశము ప్రజలకు సౌకర్యము కలిగించడము గనుక ఆ అభిప్రాయముతో నేను ఏకీభవిస్తున్నాను. రూల్సులో ఆక్షేపణలు తెలపండి. ఇప్పుడు రూల్సుచేసే అధికారము ప్రభుత్వానికి యివ్వండి అని అన్నాము రూల్సులో **'definition'** కూడ ఉంటుంది. ప్రతిచట్టముక్రింద చేసే రూల్సులో **definition** ఉంటున్నది. కేరళలో చేసిన నియమాలుకూడ **difini-tion** ఉన్నది. ఇది **fundamental** కు వ్యతిరేకమనేసమస్య ఉత్పన్నముకాదు. రైతుకు వ్యతిరేకమయ్యే ఏవిధమైనా ఇందులో పెట్టితే అప్పుడు ఖండించండి. **Fundmental** కు వ్యతిరేకమయినది ఉంటే తీసివేసేందుకు తప్పకుండా అంగీకరిస్తాము. మీరూ మేమూ అంగీకరించిన తరువాతనే రూల్సు ఫోర్సులోకి వస్తవి. ఇప్పుడు అనుమానాలకు తావివ్వకుండా దీనిని అంగీకరించాలని కోరుతున్నాను.

Mr. Speaker : The question is :

"That the Indian Registration (Andhra Pradesh Amendment) Bill, 1959 be read a first time."

The motion was adopted.

Sri Pillalamarri Venkateswarlu : I press for a division, Sir.

The House divided.

Ayes : 59 Noes : 16

The motion was adopted.

Sri K. V. Ranga Reddy : Sir, I beg to move :

"That the Indian Registration (Andhra Pradesh Amendment) Bill, 1959 be read a second time."

Mr. Speaker : Motion moved.

(Pause)

The question is :

"That the Indian Registration (Andhra Pradesh Amendment) Bill, 1959 be read a second time."

The motion was adopted.

Clause 2

Sri S. Jagannadham : I beg to move :

"Add the following at the end of Clause 2 :

'And also providing for the approval of such documents by any legal practitioner before presentation for registration'."

Mr. Speaker : Amendment moved.

శ్రీ యస్. జగన్నాథం : అధ్యక్షా ! First Reading లో దీనిని గురించి చెప్పాను. మంత్రిగారు చెబుతూ ప్రజలకు బాధలేకుండా కోర్టులో ఎక్కువ తగాదాలు పెంచుకోకుండా legal knowledge తో డాక్యుమెంట్సు వ్రాస్తే బాగుంటుందని చెప్పారు. లేకపోతే లక్షలకొలది ఆస్తులు రిజిస్టరు అయి కోర్టుకు వెళ్ళితే రద్దు అయినట్లు వారి అనుభవములో చెబుతున్నారు.

శ్రీ యస్. సంజీవరెడ్డి : అధ్యక్షా ! వారు lawyers ముద్రకూడా వేయాలి. శంఖంలో పోస్తేనేగాని తీర్థం కాదన్నట్లుగా చెబుతున్నారు.

మిస్టర్ స్పీకర్ : అయితే వారి అమెండుమెంట్సును ప్రభుత్వం ఒప్పుకొనుటలేదు.

Mr. Speaker : The question is:

"Add the following at the end of Clause 2 :

'And also providing for the approval of such documents by any legal practitioner before presentation for registration'."

The amendment was negatived.

Sri K. V. Ranga Reddy : I beg to move:

"In Clause (bb) inserted by this clause *after* the words 'licences shall be granted' *insert* the following :

'the exemption of any class of document writers from the licensing provisions and the conditions subject to which such exemption shall be granted'."

Mr. Speaker : Amendment moved.

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి : లైసెన్సు తీసుకొన్నవారు మాత్రమే డాక్యుమెంట్స్ వ్రాసే హక్కు ఉన్నది. అయితే ఒక్కొక్కప్పుడు అందుకు ఎగ్జంప్షన్స్‌కు కూడ అవకాశం కల్పించాలనే ఉద్దేశంతో ఇది తేబడింది. కొన్నిసందర్భాలలో లైసెన్సులేకుండా వ్రాసే అవకాశములు కూడ రేపు తేబోయే నియమములలో కల్పించవచ్చును. ఈ సవరణవల్ల ప్రతిపక్షమువారికి ఉన్నటువంటి సందేహాలు తొలగిపోతాయి గనుక, దీనిని అంగీకరించవలసిందిగా కోరుతున్నాను.

Mr. Speaker : The question is :

"In Clause (bb) inserted by this clause *after* the words 'licences shall be granted' *insert* the following :

'the exemption of any class of document writers from the licensing provisions and the conditions subject to which such exemption shall be granted'."

The amendment was adopted.

Mr. Speaker : There are two amendments in the name of Sri Pillalamarri Venkateswarlu.

Sri Pillalamarri Venkateswarlu : I am not moving the first amendment. I shall move the second one.

I beg to move:

"For sub-section (2) of Section 69 of the Principal Act *substitute* the following:

'All the rules made under this section as soon as may be after they are made be laid for not less than fourteen days before both the Houses of State Legislature and shall be subject to such modifications whether by way of repeal or amendment as the State Legislature may make during the session in which they are so laid'."

ప్రభుత్వం చేయబోయే రూల్సు అసెంబ్లీ, కౌన్సిల్ హౌసెస్ ముందు పెట్టాలని నా సవరణలో కోరటం జరిగింది. అది మంత్రిగారు అంగీకరిస్తే సరే. లేకపోతే కనీసం అసెంబ్లీముందు రూల్సు పెట్టినా నాకు అభ్యంతరం లేదు.

Mr. Speaker: Amendment moved.

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి: ఒక్క అసెంబ్లీముందు రూల్సు పెడితేచాలును. రెండు సభలముందు పెట్టవలసిన అవసరంలేదు.

మిస్టర్ స్పీకర్: అది మంత్రిగారు ఒప్పుకొంటున్నారు. సభవారికి అంగీకారమే కదా.

శ్రీ పిల్లలమర్రి వెంకటేశ్వర్లు: అందుకు మాకేమీ అభ్యంతరము లేదు.

Sri N. Sanjeeva Reddy: When it goes to the Council, they will naturally object to it. So, it is better to retain the words 'both the Houses of State Legislature'."

Mr. Speaker: The question is:

"For sub-section (2) of section 69 of the principal Act, *subtitute* the following:

"All the rules made under this section as soon as may be after they are made be laid for not less than fourteen days before both the Houses of State Legislature and shall be subject to such modifications whether by way of repeal or amendment as the State Legislature may make during the session in which they are so laid'."

The amendment was adopted.

Mr. Speaker : The question is:

"That Clause 2, as amended, do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 2, as amended was added to the Bill.

Clause 1

Mr. Speaker: The question is:

"That Clause 1 do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 1 was added to the Bill.

Preamble

Mr. Speaker : The question is:

"That the Preamble do stand part of the Bill."

The motion was adopted.

The Preamble was added to the Bill.

Sri K. V. Ranga Reddy: I beg to move:

"That the Indian Registration (Andhra Pradesh Amendment) Bill, 1959 be read a third time and passed."

Mr. Speaker : Motion moved.

(Pause)

Mr. Speaker : The question is:

"That the Indian Registration (Andhra Pradesh Amendment) Bill, 1959 be read a third time and passed."

The motion was adopted.

(*The House then adjourned till Nine of the Clock on Wednesday, the 9th December 1959*).

★